With regard to point (c), that Sri Hiregowdar had drawn the salary for the period for which even leave was not sanctioned, the note of the Ex-Office Manager dated 21st July 19 64 has been seen as also the reply of Sri V. S. Hiregowdar dated 29th July 1964. The arguments and counter-arguments have proceeded on personal lines and do not throw much light.

Lastly about (d), the copy of the representation given to the Convener of the Enquiry Committee by the officials of the Board against Sri V. S. Hiregowdar, Secretary of the Housing Co-operative Society, has not been made available.

It appears from above that the advances paid by Sri V. S. Hiregowdar have also been recovered and the question of taking further action does not arise, since he is no longer in service.

The transactions were irregular and Sri Hiregowdar should have exercised sufficient care to see that his over-enthusiasm did not outrun the bounds of prudence and elementary rules of office procedure. There are no amounts outstanding against him. No action is called for.

(Sd.) B. Channabasavappa,
Enquiry Officer.

Petition regarding levy on Jawar Crop submitted by the ryots of Aland Taluk

Presentation.

SRI D. B. KALMANKAR (Aland).—Sir. I present a petition signed by the ryots of Aland Taluk requesting for exemption from levy on jawar crop.

MR. SPEAKER.—The petition is presented.

City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1969.

Motion to Consider

SRI B. M. PATIL (Minister of State for Municipal Administration).—Sir, I beg to move......

† SRI M. NAGAPPA (Raichur).—Sir, I take objection to the moving of this Bill. My objection is only to clause 10 of the Bill which seeks to insert section 104A in the original Act. It deals with apportionment of liability for property tax when the premises assessed are let or sublet. Under this provision, if any premises assessed to property tax is

(SRI M. NAGAPPA)

let, and its rateable value exceeds the amount of rent payable in respect thereof to the person upon whom under the provisions of section 104 the said tax is leviable, that person shall be entitled to receive from his tenant the difference between the amount of property tax levied upon him and the amount which would be leviable upon him if the said tax was calculated on the amount of rent payable to him. Therefore, the difference is to be collected from the person who is in actual possession of that particular building or premises or land. This is inconsistent with articles 13, 14 and 245 read with item 49 of Seventh Schedule of the Constitution. Property tax can be imposed on lands and buildings and it is to be paid by the owner or the person who is the occupier. But we are not entitled to confer a right on a person who can get his liability discharged through another person. It is quite unconstitutional and against the fundamental rights and also the contractual rights of the persons. Apart from that, wherever the Rent Control Act is in force, it is the Rent Controller who allots buildings. So, if this Bill is sought to be implemented in the Corporation area of Bangalore City where the Mysore Rent Control Act is in force, it will contravene the express provisions of the Rent Control Act. Under the Mysore Rent Control Act fixation of fair rent is to be done by a competent authority, but if this particular right is given under this Bill there will be a contradictory provision in the Bangalore Municipal Corporation Act as well as in the Mysore Rent Control Act. In view of these things I submit that this particular clause containing section 104-A may be deleted from the provisions of this Bill. We can impose a tax either on the owner or occupier only, but we cannot authorise any person to recover a portion of the tax from any person. Therefore I submit that this objection may be upheld and this particular provision may be deleted from this Bill.

2-00 P.M.

SRI D. B. KALAMANKAR.—Sir, I have objection to section 104 of clause 10. The provisions of section 104 and the provisions of section 104A are similar. There are contractual rights between the parties. In law either the occupant or the owner must pay the property tax. This legislation will amount to interference in the contractual obligations that arise between the lessor and the lessee and the lessor and the lessee or sub-lessee and this will amount to interference with the fundamental rights of the parties under articles 13 and 14. My submission is that by this legislation we are going to give some powers to the Government which would amount to denial of the rights of the parties. The spirit of the proposed sections 104 and 104 A is the same and so it is unconstitutional and ultra vires On these grounds I object to this clause.

Sri M. S. KRISHNAN.—I have also one objection in addition to what the hon'ble members Sri Nagappa and Sri Kalamankar have said. They have argued that clause 10 containing new sections 104 and 104-A should be deleted as they are unconstitutional I have one additional ground to object to this clause. If a person who is a tenant is asked to pay the tax, it not only creates complications with regard to house rent, etc., which have been explained by the hon'ble member Sri Nagappa, but probably it will be vesting that person who pays this tax with some right to claim ownership of the property on the ground that he is paying the tax. This would be unconstitutional and this would become excessive legislation which this House is not competent to make. On this ground I would say that sections 104 and 104-A should have been deleted from this Bill.

If the purpose of this Bill was only to reduce the period of supersession and to enable elections to be held as soon as possible, there was no reason to include these new sections 104 and 104-A in the provisions of this Bill. These relate to property tax. We have got several amendments to propose to the section dealing with property tax and other sections. We would like the Government to bring in a comprehensive Bill to amend the Bangalore Municipal Corporation Act at the time of the Budget Session so that all those points could be considered at length in detail. But since the limited purpose of this Bill was to enable the Government to hold elections to the Municipal Council as soon as possible by reducing the period of supersession, I think the inclusion of these two new sections 104 and 104-A is unconstitutional.

Sri T. R. SHAMANNA (Bangalore Fort).—Sir, the Statement of Objects and Reasons refers only to curtailment of the period of supersession of the Corporation under section 47A and nothing has been mentioned in the Statement of Objects and Reasons about property tax. Therefore, it is not advisable to rush through the clause relating to property tax in this Bill and so clause 10 may be deleted from the Bill.

† Sri B. M. PATIL.—Sir, section 1 4A only mentions and provides for apportionment of liability for the period when the premises are assessed or are sub-let. After the rent of the building is fixed and the building is assessed and if it is later on let out and if the rent that the owner receives from the tenant or the sub-tenant is less, then only it is justifiable that the owner will be entitled to recover from the tenant or the sub-tenant the difference between the amount of property tax levied and the amonnt which would be leviable on the actual rent received by him. This clause makes a provision for that. There is a similar provision for that in the present Bombay Municipal Corporation Act, the Delhi Municipal Corporation Act and also the Mysore Municipalities Act, 1964. This only gives a right to the owner to recover the difference from the tenant or the sub-tenant when he is paying a higher property tax and the actual rent that he receives from the tenant or the sub-tenant is comparatively less. So there is no discrimination and this

(Sri B. M. Patil)

particular clause in no way violates articles 13 and 14 of the Constitution. So I submit that this may form part of the Bill that is now introduced.

Mr. SPEAKER.—The hon. Members Sri Nagappa, Sri Kalmankar, Sri Krishnan and Sri Shamanna raised certain points of constitutional propriety and objected to the inclusion of clause 10 containing new sections 104 and 104A in the Bill. It is not contested by any of the hon. Members that it is not within the competence of this House to enact such legislation. Sri Nagappa pointed out that entry 149 in the State List, of course, confers the right upon this House to impose taxes on lands and buildings. So, it is not disputed by any of the hon. Members that this House has no right and power to impose taxes on buildings. It appears from their contention that this should have been done under the Rent Control Act. It is a matter well known to all that passing of legislation and making statutory provisions is always within the competence of this House. So, there should not be any constitutional objection to the enactment of Clause 11 of this Bill.

It is stated that powers are given to landlords to recover taxes from the tenanns or the sub-tenats. As pointed out by the Hon. Minister for Municipal Administration, it is only a question of apportionment. Recovery of taxes can be in the form of apportionment. I do not think there is any objection to Clause 10 of the Bill. As a matter of policy, I might state here that I have no power to adjudicate upon constitutional matters. I am guided by the provisions of the Constitution, and I shall, of course, take decisions, if the objections appear *prima facie* valid. When any controversial points arise, it is not for me to adjudicate. That is the role of the judiciary. After having heard the hon. Members, I do not think there is any valid *prima facie* objection to clause 10—clauses 104 and 104(a) of the original Act. I rule that they are perfectly within the competence of this House.

Sri M. S. KRISHNAN.—There is another aspect.

Mr. SPEAKER.—The hon. Member may state about constitutional competence only and nothing beyond that.

Sri M. S. KRISHNAN.—There is no memorandum in this Bill. There must have been some sort of a financial memorandum, because this amounts to a Money Bill.

Mr. SPEAKER.—If it pertains to expenditure out of the consolidated fund of the State, then it should be accompanied by a financial memorandum and not otherwise.

Sri M. S. KRISHNAN.—Sir, I would like to refer you to Rule 68 of the Rules of Procedure, which says :

> "A Bill involving expenditure shall be accompanied by a financial memorandum which shall invite particular attention to the clauses involving expenditure and shall also give an

> estimate of the recurring and non-recurring expenditure involved in case the Bill is passed into law."

This has to be read with Article 199 of the Constitution, which says :

> "For the purposes of this Chapter, a Bill shall be deemed to be a Money Bill if it contains only provisions dealing with all or any of the following matters, namely :
>
> (a) the imposition, abolition, remission, alteration or regulation of any tax......"

Clause No. 10 which seeks to introduce clauses 104 and 104(a) of the original Act, seeks to regulate the tax. There is already property tax imposed upon the people of Bangalore. This Bill is in respect of tenants and sub-tenants and also in respect of those people who occupy quarters of Government. These are the three categories involved.

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Law Labour, and Parliamentary Affairs).—Sir, I rise to a Point of Order. You have been pleased to give a Ruling. Is it open to any hon. Member of this House to adduce additional arguments other than the one that were advanced earlier to persuade the Speaker to change his Ruling?

Mr. SPEAKER.—I will deal with the points raised by the hon. Member Sri Krishnan first and the Point raised by Hon. Minister Sri Puttaswamy later.

Sri M. S. KRISHNAN.—Sir, I am not trying to adduce additioual reasons in order to persuade you. I know, you are not so easily persuadable. You are competent enough to judge whether it is correct or not. I have not got the capacity to do that much. I am only trying to persuade the Hon. Minister for Municipal Administration to give up that Clause. As per Articles 199 and 207 of the Constitution, I would say, this is beyond legislative competence and it should not be introduced.

Mr. SPEAKER.—Hon. Member Sri M. S. Krishnan has raised a point under Articles 199 and 207, that in the absence of the recommendation of the Governor matters connected with taxes and regulation of taxes cannot be considered by this House. He also wanted to persuade the Hon. Minister, to accept his point of view. In that case he should not have raised the Point of Order, A Point of Order is always to be decided by the Chair only and not by others. Therefore, it is wrong on the part of the Member to have said so. The points raised by the Hon. Member are not tenable, and he should not repeat such point of orders hereafter. The provision of Article 199 (2) cited, does not come in the way, because it is a question of apportionment. The question is : supposing the property tax exceeds the rental amount, what should be done? It does not seek to impose any particular tax or measure as such. Therefore, the points made out by the hon. Member Sri Krishnan, have no force, and I rule them out. Now the Hon'ble Minister then move his motion.

Sri B. M. PATIL.—I beg to move :

" That the city of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1969, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

" That the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1969 be taken into consideration."

†**Sri B. M. PATIL.**—In the statement of objects and reasons, it is stated like this :

" There is no provision in the City of Bangalore Municipal Corporation Act, 1949 to curtail the period of supersession of the Corporation under Section 47A. It is considered necessary to confer power on the State Government to do so.

It is further considered necessary to provide for an electoral Roll being prepared by the Corporation itself. It is also considered necessary to make provision for apportionment of the property tax when the premises are let or sub let. This is not a money Bill. There is no new tax proposals. It is equitable and just that the owner of the land should receive rent on the basis of the property tax from the tenant.

Clause 2 : Sub-Section (1) of Section 30 of the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Act, 1949 provides that the Corporation shall at its first meeting after the first day of January each year, elect one of its members to be the Mayor. It is proposed to provide that such meeting for election of the Mayor shall be held after ordinary elections and at its first meeting and in the same month in the succeeding years which may be earlier than January. This amendment is consequential to the amendment proposed in clause 4.

Clause 3 : There is no provision in the said Act for convening the first meeting of the Corporation after an ordinary election. As there will be no Mayor continuing in office after the curtailment of the period of supersession to call for any meeting, it is considered necessary to provide for the holding of the first meeting of the Corporation after an ordinary election and convening of the same by the Commissioner and also to provide that the said meeting shall be presided over by the Divisional Commissioner, Bangalore.

Clause 4 : There is no provision in the principal Act to curtail the period of supersession of the Corporation under Clause 47-A. This clause confers power on the State Government to curtail the period of supersession.

Clauses 5 and 6 : Sections 50 and 52 of the principal Act, provide that the electoral roll of the Mysore Legislative Assembly for the time being in force for that part of the constituency as it included in any division shall for the purposes of the Act be deemed to be the electoral roll for such division. The electoral roll means the electoral roll prepared under the provisions of the Representation of the People Act, 1950.

The validity of the electoral roll under the Representation of the People Act, for the purposes of the Municipal elections has been questioned in certain writ petitions before the High Court. This clause therefore provides for the electoral roll being prepared by the Corporation itself.

Clause 7 : Under Section 60 of the principal Act, the term of office of the Councillors is three years beginning and expiring at noon on the first day of January. Since the elections may be held earlier, this clause provides that the term of office of the Councillors shall commence on the date of the publication of their names under Section 67 or immediately after the expiry of the term of office of the outgoing councillors or the period of supersession under section 47-A or the period of supersession as curtailed under section 47-AA whichever is later. This amendment is consequential to the amendment proposed in clause 4.

Clause 8 : This is only a consequential amendment for the holding of divisional Councillor's elections prior to the occurrence of the vacancies.

Clause 9 : This clause provides for exemption from property tax of buildings or lands exclusively used for student hostels which are not established or conducted for profit and buildings or lands exclusively used for educational purposes by educational institutions receiving grant-in-aid from the Government. I wish to submit that there are representations from the Educational Institutions and the authorities of the Hostels that these Institutions are run on public donations and therefore they should not be liable for property tax. With that particular object in view, this clause is incorporated to exempt the educational Institutions that receive grant from the Government and also the Hostels which are run on non-profit basis.

Clause 10 : This clause provides for apportionment of property tax when the premises are let or sub-let. I have already made clear about it earlier.

Clause 11 : This clause makes rules providing for the preparation and revision of electoral roll by Commissioner and is based on the provisions obtaining under the Bombay Provincial Municipal Corporation Act, 1949.

In this amending Bill, for purpose of conducting elections, the Corporation may have its own electoral roll. It may not depend upon the electoral roll that is prepared under the Representation of the People's Act, 1950. This Bill provides for the preparation of electoral roll of their own. Under these circumstances I commend this Bill for acceptance."

SRI H. SIDDAVEERAPPA.—Before the motion is taken into consideration, I want some clarifications. The main purpose of this Bill is to enable the Corporation to hold elections. So many other matters also have been incorporated. I feel it has been a sort of jumbling up of facts. They want to make a substantial changes because the elected body is coming into existence. I doubt whether any of the provisions

(SRI H. SIDDAVEERAPPA)

that have been incorporated are essential. I do not know what prompted the Government to bring about other things and adding and mixing up so many other words. I want to know whether there is any connection between the holding of elections of the Corporation and the suggested amendments in clauses 9 and 10.

SRI B. M. PATIL.—Certain clauses in the Bill that the Government intend to incorporate are as a result of the representations made by the public and also some of the educational Institutions. They have represented that they should be exempted from the levy of the property tax. So, taking into consideration the representations made by the Institutions who are getting the Government grant or which are run on public charities, the Government felt that such Institutions should be exempted from property tax and therefore, that particular clause is now incorporated.

About clause 104 (a), it is a apportionment of liability for property tax when the premises are let or sub-let. I have already made it very clear.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಒಂದೆರಡು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಹೇಳಲು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರು ಹಾಸ್ಟಲು ಮತ್ತು ಸ್ಕೂಲುಗಳಿಗೆ ಕಂದಾಯ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯೋ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲು ಹಾಸ್ಟಲುಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಸ್ಕೂಲುಗಳಿಗೆ ಕಂದಾಯ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈವೊತ್ತಿನವರೆಗೂ ಯಾವ ಹಾಸ್ಟಲಿಗೂ ಹೈಸ್ಕೂಲ್‌ಗಳಿಗೂ ಕಂದಾಯ ಹಾಕುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. 1966–67 ರಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಕಂದಾಯ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಕಮೀಷನರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ರೇಟ್ ವ್ಯಾಲ್ಯೂ ಮೇಲೆ 5 ಸಾವಿರ 6 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಕಂದಾಯ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಸ್ಟಲುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕಂತವರು ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೂ ಕೂಡ ಅವರಿಗೆ ಅಂಥ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಲು ಈಗ ಇರುವ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಅವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡದೆ ಹೋದರೆ ಅಂಥ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದಂಥ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನೂ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥಾ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತುರ್ತಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. 104 ಎ. ಪ್ರಕಾರ ಈಗಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಮೈಸೂರು, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಾವಣಗೆರೆ ಇವು ಬರುಬರುತ್ತಾ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾ ಇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಯಾವುದಾದರೂ ಮನೆಗೆ ಕಂದಾಯ ಹಾಕಬೇಕಾದರೆ ಆ ಮನೆಯ ಬಾಡಿಗೆಯ ವರಮಾನದ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದಾದಮೇಲೆ ಈಗ ಅನೇಕರು ಪ್ರಿಮಿಸೆಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಬ್‌ಲೆಟ್ ಮಾಡಿ ಕ್ಯಾಂಟೀನ್ ನಡೆಸುವುದು, ಔಟ್ ಹೌಸ್ ಕಟ್ಟಿಸುವುದು ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಸಿನಿಮಾ ಥಿಯೇಟರ್‌ನಲ್ಲಿ ಕ್ಯಾಂಟೀನ್‌ಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ 5 ಸಾವಿರ 6 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಂಥ ನಿದರ್ಶನ ಇದೆ. ಅವರ ಮೇಲೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕೋಣವಾದರೆ, ಮನೆಯಮೇಲೆ ಕಂದಾಯ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಅದರಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಷಿಕ್ಮೀ ಬಾಡಿಗೆದಾರರು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಡುವುದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದುಕೊಂಡು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದು ಅವಶ್ಯಕ. ಆದುದರಿಂದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಅತ್ಯಂತ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಆಗಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಮೇಲೆ 104 ಎ ಈ ಒಂದು ಕಾಲಂ ಏನು ಇದೆ ಅದು ಅತ್ಯಂತ ಅವಶ್ಯಕ. ಅದಲ್ಲದೆ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಮಾಲೀಕರುಗಳು ಕೊಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಸರಿ. ಈಗ ಈ ಬಿಲ್ಲು ತರದೇ ಹೋದರೆ ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್‌ಗೆ ಬರುವ ಆದಾಯ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಅನ್ನುವುದೂ ಸರಿ. ವರಮಾನ ಬಾರದೆ ಇದ್ದರೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಕೊಡುವ ಸೌಲಭ್ಯ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—It is an enabling provision.

Sri K. PUTTASWAMY.—Yes Sir. ನಾವು ಯಾವುದೇ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಹಾಕುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕಾದರೆ, ವಿಧಾಯಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಅದನ್ನು ಹಾಕಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ನೇರವಾಗಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಲ್ಲ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ಸಾಧುವಾಗಿದೆ.

Sri M. S. KRISHNAN,—Sir, the Hon. Minister for Parliamentary Affairs is answering the points raised in respect of a Bill which is brought before this House by the Hon. Minister of State for Municipal Administration. I think it is not correct.

Mr. SPEAKER.—I shall see what is correct and what is not correct.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ (ಚಿಕ್ಕನಾಯಕನಹಳ್ಳಿ).—ಎಷ್ಟೋ ಹಾಸ್ಟಲುಗಳವರು ಅಂಗಡಿ ಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ಬಾಡಿಗೆಯಿಂದ ಬಂದಂಥ ದುಡ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಹಾಸ್ಟಲು ಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಾ ಇದ್ದರೆ, ಅಂಥಾ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ರಿಯಾಯಿತಿ ಇದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಒಂದು ಭಾಗ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರಬಹುದು. ಅನೇಕ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಹುಡುಗರಿಗೋಸ್ಕರ ಅಲಾಟ್ ಆದ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಮಳಿಗೆ ಕಟ್ಟಿ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರು ತ್ತಾರೆ. ಅದರಿಂದ ಬರುವ ಹಣದಿಂದ ಸಂಸ್ಥೆ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಂದಾಯ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಯಾವ ಯಾವ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಪುಕ್ಕಟೆ ಬಾಡಿಗೆ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅದರಮೇಲೆ ಕಂದಾಯ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ. ಅಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಕೆಲವು ಬಾಡಿಗೆ ಮನೆಗಳಲ್ಲೇ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇವೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಂದಾಯ ಮಾಫಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಹೈಸ್ಕೂಲ್ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮೇಲೆ ಕಂದಾಯ ಹಾಕುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಮನೆ ಮಾಲೀಕರು ಪಡೆಯುವ ಬಾಡಿಗೆ ವರಮಾನದ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರು ಕಂದಾಯ ಹಾಕಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

Sri L. SRIKANTAIAH (Nanjangud).—Sir, I had forwarded a motion to refer the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1968 to a Joint Select Committee.

Mr. SPEAKER.—When did the hon'ble member send that motion?

Sri L. SRIKANTAIAH.—Just now, Sir.

Mr. SPEAKER.—As per rule 74 of the Rules of Procedure, only when a motion that a Bill be taken into consideration by the Assembly is passed, the member in charge or any other member may move that the Bill be referred to a Select or a Joint Select Committee. Therefore the hon'ble member may move his motion only after the consideration motion is passed by the House. Now, the Bill, is before the House for consideration. I call upon Sri T. R. Shamanna to speak on it. I would give preference to those hon'ble Members who represent Bangalore City, as the Bill pertains to Bangalore City Corporation. Sri Shamanna may begin his speech.

†ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ ಈ ದಿನ ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊ ರೇಷನ್ನಿನ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಬೇಕೇ, ಅಥವಾ ವಿರೋಧ ಮಾಡಬೇಕೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡದೆ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಮಾತ್ರ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಬೆಂಗ ಳೂರು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಬಿಲ್ ಮೇಲೆ ಕಳೆದ 4-5 ವರ್ಷದಿಂದ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಒಂದು ಡು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬರುತ್ತಾ ಇವೆ. ಬರುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳು ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಜನಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಷ್ಟೇ ಹೊರತು ನಾಗರೀಕರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಅಮೆಂಡ-

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಬಹಳ ಶೋಚನೀಯವಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬರುತ್ತಾ ಇವೆಯೇ ಹೊರತು ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಾರಣಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, 1949ರಿಂದ 1966ರವರೆಗೂ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು. 18 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಅಕ್ರಮಗಳು ನಡೆದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ. ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್ ಕ್ಲಾಜ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಮೊದಲನೆಯ ಬಾರಿಗೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಿಡಿತ ಹೋದ ತಕ್ಷಣ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿತು. ಈಗ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆಯೇ, ಅನಾನುಕೂಲವಾಗಿದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡುವುದಕೆ ರಾಜಕೀಯ ಕಾರಣವೇ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಯಾವ ಕಾರಣವೂ ನನಗೆ ಕಾಣಲಿಲ್ಲ.

ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದಾಗ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಚುನಾವಣೆಗಳು ನಡೆಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ ಕೂಡ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. 14 ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಏಕೆ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ಷೋಕಾಸ್ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟರು. ಆ 14 ಕಾರಣಗಳೂ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿತು. ಆದರೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದರು. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಒಂದು ರಿಟ್ ಕೂಡ ಹಾಕಿತ್ತು. ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಆ ಆರ್ಡರನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟ್ ವಜಾ ಮಾಡಿತು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್ ಕ್ಯಾನ್ಸಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಬೇರೆ ಒಂದು ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್ ಆರ್ಡರ್ ಹೊರಡಿಸಿದರು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ 14 ಕಾರಣಗಳ ಪೈಕಿ 5 ಕಾರಣಗಳು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದರು. ಮತ್ತೆ 6 ಕಾರಣಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ರುಜುವಾತಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮೂರು ಕಾರಣಗಳಿಗೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆ ಸೂಚನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಮತ್ತೊಂದು ಸಾರಿ ಷೋ ಕಾಸ್ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡದೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದರು. ಆ ಮೂರು ಕಾರಣಗಳಾದರೂ ಹೀಗಿವೆ :

(1) ನೀರಿನ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ಯಾಷ್ ರಿಬೇಟ್‌ಗೆ ಬದಲು ಉಚಿತ ನೀರನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮಾಡಿತ್ತು. ಅಂದಾಜುಗಳ ಸಮಿತಿಯವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ವರದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡುದರಿಂದ ಕ್ಯಾಷ್ ರಿಬೇಟ್‌ಗೆ ಬದಲು ಉಚಿತ ನೀರನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಂತಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮಾಡಿರುವ ನಿರ್ಣಯ ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಆದರೂ ಈ ಕಾರಣವನ್ನು ಮುಂದಿಟ್ಟು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದರು.

(2) ಕೇಡರ್ ಅಂಡ್ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಇನ್ನೂ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಎರಡನೆಯ ಕಾರಣ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಒಂದು ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಆಗಿ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಾದರೂ, ಅಲ್ಲಿ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿ ಇದ್ದರೂ ಇನ್ನೂ ಏಕೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಕೇಡರ್ ಅಂಡ್ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿರುವಾಗ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿಯ ಆಡಳಿತವಿದ್ದರೂ ಏಕೆ ಇನ್ನೂ ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ 12 ವರ್ಷ ಆದರೂ ಕೂಡ ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಟ್ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ತಯಾರಾಗಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಎರಡು ವರ್ಷವಾದರೂ ಆಗದೆ ಹೋದರೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದ್ದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

(3) ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅನೇಕ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡದೆ ಹಾಗೆಯೇ ಇಟ್ಟಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಮತ್ತೊಂದು ಕಾರಣ. ಮೇಯರ್ ಆದವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರಾಗಿದ್ದಾಗ ನಿರ್ಣಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡದೆ 1 ರಿಂದ 80 ರವರೆಗೂ ಪಾಸಾಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾಗ, ಅವನ್ನು ಎದುರು ಪಕ್ಷದವರು ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕಾಯಿತು. ಇದರಲ್ಲಿ ಸೈಟುಗಳ ವಿಲೇವಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದೂ ಇತ್ತು. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡದಂತೆ ತಡೆಗಟ್ಟಲಾಯಿತು. ಸಕಾರಣವಾಗಿ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳು ನಿಂತು ಹೋದುವೇ ಹೊರತು ಮತ್ತೇನೂ ಅಲ್ಲ. ಒಂದೇ ದಿನ ಬೆಳಗ್ಗಿನಿಂದ ಸಾಯಂಕಾಲದವರೆಗೂ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು 80 ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಯಿತು.

ಈ ಮೂರು ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದರು. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಆದಾಗ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಕ್ಯಾಷ್ ಬ್ಯಾಲನ್ಸ್ ಇತ್ತು, ಅವರ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಚೆನ್ನಾಗಿಯೇ ಇತ್ತು. ಯಾವುದೇ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸಕಾರಣವಿಲ್ಲದೆ, ರಾಜಕೀಯ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯವಾದುದಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇನ್ನು ಮೇಲಾದರೂ ಯಾವುದಾದರೂ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಸಕಾರಣವಿಲ್ಲದೆ ರಾಜಕೀಯ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಬಾರದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್ ಆದ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಡಳಿತ ಸರಿಹೋಯಿತೇ ಎಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಡಳಿತ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ನನಗೆ ತಿಳಿದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಅಗಲ ಮಾಡಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ರಸ್ತೆಗಳಿಗೆ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ದೀಪಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಯಾವ ಕೆಲಸವೂ ನಡೆದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ವಸೂಲಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಕಾರಣವನ್ನೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡುವಾಗ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಆದ ಮೇಲೆ ಯಾವ ರೀತಿ ವಸೂಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಕಳೆದ ಎಂಟು ವರ್ಷಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿದೆ:

1960–61	ರಲ್ಲಿ ಸೇಕಡ	72	ರಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ವಸೂಲಾಗಿದೆ
1961–62	,,	79	,,
1962–63	,,	77	,,
1963–64	,,	78	,,
1964–65	,,	69	,,
1965–66	,,	59	,,
1966–67	,,	57	,,
1967–68	,,	56	,,

ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಆದ ಮೇಲೆ ಎಂದರೆ 1965–66 ರಿಂದೀಚೆಗೆ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯ ವಸೂಲಿ ವರ್ಷ ವರ್ಷವೂ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ, ಯಾವರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿಲ್ಲ. ಸೂಪರ್ ಸೆಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಕಾರಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್ ಆದ ವರ್ಷ 59 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ವಸೂಲಾಗಿದ್ದುದು ಕಳೆದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ 57 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಮತ್ತು 56 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಆಗಿದೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಹಾಕಿದ ಮೇಲೆ ಲಂಚ ತಾಂಡವವಾಡುತ್ತಿದೆ. ಲಂಚವಿಲ್ಲದೆ ಯಾವ ಕೆಲಸವೂ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿನ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವೆಚ್ಚ ಮೊದಲು 64-65ರಲ್ಲಿ 70 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದುದು ಈವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ 1 ಕೋಟಿ 35 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಎಂದರೆ ಮೊದಲಿನ ಎರಡರಷ್ಟು ಆಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಒಂದು ಸೈನ್ಯವನ್ನೇ ಅಲ್ಲಿ ತಂದು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಒಬ್ಬ ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರು, ಒಬ್ಬ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಇಂಜಿನಿಯರು ಮತ್ತು 4 ಜನ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳಿದ್ದುದು ಈಗ ಒಬ್ಬ ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್, 5 ಜನ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳು, 13 ಜನ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಒಬ್ಬ ಒಬ್ಬ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿದ್ದುದು ಈವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ 4 ಜನ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರು

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

ಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆರ್ಮಿ ಆಫ್ ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಕೆಲಸ ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ; ಲಂಚರುಷುವತ್ತುಗಳಿಲ್ಲದೆ ಯಾವ ಕೆಲಸವೂ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಸಿಕ್ಕಬೇಕಾದರೆ, ಖಾತಾ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಆಗಬೇಕಾದರೆ, ಭಗೀರಥ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಲಂಚ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವವರಿಗೆ ಸುಗ್ಗಿಯ ಕಾಲವಾಗಿದೆ. ಜನಗಳ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರ ಗಮನವೆಲ್ಲ ಕಣ್ಣಿಗೆ ಕಾಣುವ ರಸ್ತೆಗಳ ಕಡೆಗೆ ಇದೆ. ಬಡವರು ವಾಸ ಮಾಡುವ ಕಡೆಗೆ ಗಮನ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡದೆ ಇರುವವರಿಗೆ ಏಕೆ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಮಾಮೂಲು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿಲ್ಲ, ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಸೌಲಭ್ಯವೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿಲ್ಲ, ಕಿರುಕುಳ ನಾನಾ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತಿದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್ ಅಗತ್ಯವೇನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಏರಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಲಂಚ ಕೊಟ್ಟು ಕೆಲವರು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಏರಿಸದಂತೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಕೆಲವರು ಅಪೀಲು ಹಾಕಿದರೂ ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಪ್ರತಿಫಲ ಸಿಕ್ಕದೆಹೋಗಿದೆ, ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರು ಕೆಲವರಿಗೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ರಾಜಕೀಯ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್ ಮಾಡಿರಬಹುದು, ಆ ರೀತಿ ಮಾಡ ಬಾರದು. ನಿಜವಾಗಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಡಳಿತ ಹೊಲಸಾಗಿದ್ದರೆ ಅಗ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್ ಆದಮೇಲೆ ಜನರಿಗೆ ಇನ್ನೂ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. 1970ನೆಯ ಮೇವರೆಗೆ ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್ ಇದೆ. 64ರಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತರಾದ ಕೌನ್ಸಿಲರುಗಳಿದ್ದರು, ಅವರಮೇಲೆ ತಪ್ಪು ಹೊರಿಸಿದರು, ಅವರ ಅವಧಿ 67ನೆಯ ಇಸವಿಗೆ ಮುಗಿಯುತ್ತಿತ್ತು. ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಬೇಕಾದರೆ ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಲು ಅವಕಾಶವಾಗಬೇಕಾದರೆ 70ನೆಯ ಇಸವಿಯವರೆಗೆ ಕಾಯಬೇಕು ಎಂದು ಅದುವರೆಗೆ ಅದು ಬರಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಯೋಚಿಸಿ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿರುವುದು ಧರ್ಮವೇ, ನ್ಯಾಯವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ಒತ್ತಾಯ ಬಂತು ಎಂದು ಈಗ ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್ ಅವಧಿಯನ್ನು ಕಡಮೆಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಖಚಿತವಾಗಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯುವುದೆಂಬ ಭರವಸೆ ಇಲ್ಲ. ಹೊಸದಾಗಿ ಎಲೆಕ್ಟೊರಲ್ ರೋಲ್ ತಯಾರಿಸಿ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಡಿಸೆಂಬರಿಗೆ ಮುಂಚೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಿರುವ ಎಲೆಕ್ಟೊರಲ್ ರೋಲ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಅಕ್ಟೋಬರು ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸಬೇಕಾದರೆ ಸುಮಾರು 5 ತಿಂಗಳು ಬೇಕು. ನಂತರ ಡಿಸೆಂಬರು 1969 ರಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಖಚಿತವಾಗಿ ಇಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಏನು ಹೇಳುವರೋ ನೊಡೋಣ.

ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ನಾನು ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಕಳಿಸಿದ್ದೇನೆ, ಅವುಗಳ ಮೇಲೆ ಕ್ಲಾಜುವಾರು ಚರ್ಚೆಯಾಗುವಾಗ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. ಈಗ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್ ಪೀರಿಯಡ್ ಕಡಮೆ ಮಾಡುವುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತರುವಾಗ ಇನ್ನು ಕೆಲವು ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಹೆಂಡ ಕುಡಿಯುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ, ಮತ್ತು ಕುಡಿಸುವುದನ್ನೂ ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿಲ್ಲ. ಹೆಂಡ ಕುಡಿದು ಬಂದರೆ ಅಂಥ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ವಜಾಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುವಂತೆ ಒಂದು ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಸೇರಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಹಿಂದೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರೇ ಹೆಂಡ ಕುಡಿದು ಬಂದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಗಲಾಟೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥವರಿರುವುದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಹೆಂಡ ಕುಡಿದು ಬಂದು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಾಪಟ್ಟೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬಾರದು. ಕಾರ್ಪೊರೇಟರುಗಳಿಗೆ ಸಿಟಿ ಫಾದರ್ಸ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಕುಡಿಸಿ ಓಟು ಪಡೆಯುವುದು ಕುಡುಕರು ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಬರುವುದು ಸಾಧುವಲ್ಲ. ಕುಡಿಯುವವರು ಮತ್ತು ಕುಡಿಸುವವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ದೂರವಿರುವಂತೆ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇಲ್ಲವಿದ್ದರೆ ಏನೇ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಿದರೂ ತೊಂದರೆ ತಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಗಾಂಧಿಯವರ ಹೆಸರನ್ನು ಹೇಳುವವರು ಅವರ ಶತಮಾನೋತ್ಸವ ಕಾಲದಲ್ಲಾದರೂ ಕುಡಿಯುವವರು ಮತ್ತು ಕುಡಿಸುವವರಿಗೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಜಾಗವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ತಡೆ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ದಿವಂಗತ ಲಾಲ್‌ಬಹದ್ದೂರ್ ಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳು ಅಸುವನ್ನು ನೀಗಿದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ದೇಶವೆಲ್ಲಾ ಸಂಕಟದಲ್ಲಿ ಮುಳುಗಿರುವಾಗ ಕಂಬಳಗೋಡಿನಲ್ಲಿ ಅನೇಕರಿಗೆ ಕೌನ್ಸಿಲರು ಕುಡಿಸಿದರೆಂದು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದಿತು. ಇಂಥವರಿಗೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಜಾಗ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಯೋಗ್ಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಬರಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ನಿಯಮವನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಸಾಕು, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದವರಾಗಲಿ, ಬೇರೆ ಪಕ್ಷಗಳವರಾಗಲಿ ಯಾರೇ ಆದರೂ

ಒಳ್ಳೆಯವರು ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಬರಬೇಕಾದ್ದು ಅವಶ್ಯಕ. ಯೋಗ್ಯರಾದವರನ್ನು ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುವಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಂದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಸಲಹೆಯನ್ನು 10-12 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನನ್ನ ಅನುಭವದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಯಾರಾದರೂ ಸರಿ, ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಗೆಲ್ಲಲು ಅವಕಾಶವಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ತಾಳಿ ಕಟ್ಟುವುದು. ಅವರು ಖಾದಿ ಹಾಕದಿದ್ದರೂ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ, ಚುನಾವಣೆಗೆ ಟಿಕೆಟ್ ಪಡೆದಮೇಲೆ ಖಾದಿ ಹಾಕಿದರೆ ಸಾಕು, ಇಂಥ ವರಿಗೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ತಾಳಿ ಕಟ್ಟುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ್ನಿಗೆ ಮೊದಲು ಅನೇಕ ಗಣ್ಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಬರುತ್ತಿದ್ದರು, ಬರುಬರುತ್ತಾ ಗೆಲ್ಲಬಹುದೆಂಬ ನಿರೀಕ್ಷೆ ಯಾರಿಗೆ ಇದೆಯೋ ಅವರು ನಿಲ್ಲುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅಂಥವರನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವ ಸಂಭವ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕರು ಮುಂದೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹಾಕಿ ತೋರಿಸಬೇಕು. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಯೋಗ್ಯರಾದವರು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಟರ್ಮ್ ಆಫ್ ಕೌನ್ಸಿಲರ್ಸ್ 3 ವರ್ಷವಿರುವುದನ್ನು 4 ವರ್ಷ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದಿರುವುದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದುದು. ಬೇರೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಟಿಗಳಲ್ಲಿ 4 ವರ್ಷ ಅವಕಾಶ ವಿರುವಾಗ ಇಲ್ಲಿ 3 ವರ್ಷ ಇರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರು ವುದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ.

101ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ನನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಿದೆ. ಮೊದಲು ಚಾರಿಟೆಬಲ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್‌ಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಇತ್ತು. ಈಗ ಕಲಾಶಾಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಹಾಸ್ಪಿಟಲ್‌ಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಅರಿಕೆ ಇಷ್ಟೆ: ಅನೇಕ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿವೆ, ಕನ್ನಡ ಸಾಹಿತ್ಯ ಪರಿಷತ್ತು, ಗೋಖಲೆ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್, ಸೇವಾಸದನ ಮುಂತಾದುವು ಇವೆ. ಹೀಗೆ ಜನರ ಸೇವೆ, ಕಲಾಸೇವೆ ಮಾಡುವಂಥ ಮತ್ತು ಕಲ್ಚರಲ್ ಮತ್ತು ಲಟರೆರಿ ಆಕ್ಟಿವಿಟೀಸ್ ಇರುವ ಅನೇಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿವೆ. ಇವಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಸಿಕ್ಕಬೇಕಾದ್ದು ಅಗತ್ಯ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒತ್ತಾಯಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಛತ್ರದ ಮಾಲೀಕರು ಬಾಡಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ವಿಧಿಸು ತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಅವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಅನೇಕ ಒಳ್ಳೆಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಕಳಿಸಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಮೇಲೆ ಇನ್ನೊಂದು ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರ. ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಏಪ್ರಿಲ್ ಒಂದರಿಂದ ಏಪ್ರಿಲ್ 30 ರೊಳಗೆ 6 ತಿಂಗಳ ಅಡ್ವಾನ್ಸನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು, ಎರಡನೆಯ ಕಂತನ್ನು ಅಕ್ಟೋಬರ್ ಒಂದರಿಂದ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 31 ರೊಳಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಹೊಸ ಕ್ಲಾಜಿನ ಪ್ರಕಾರ ಸೇಕಡ 5ರಷ್ಟು ದಂಡ ತರಬೇಕಾಗುವುದು. ಇದು 104ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಲ್ಲಿದೆ. ಎಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಅಡ್ವಾನ್ಸಾಗಿ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಅಡ್ವಾನ್ಸಾಗಿ ವಸೂಲುಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ಅಡ್ವಾ ನ್ಸಾಗಿ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ವಸೂಲುಮಾಡುವುದು ಇಲ್ಲ, ಹೀಗೆ ಮಾಡುವುದು ಧರ್ಮವಲ್ಲ, ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. 6 ತಿಂಗಳು ಕಳೆದಮೇಲೂ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಹಾಕಬಹುದು. ಈಗ ಬಿಲ್ ಕಲೆಕ್ಟರುಗಳು ಬೇಕಾದಷ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಹೋಗಿ ವಸೂಲುಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ, ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡ ಬೇಕಾದವರೇ ಆಫೀಸಿಗೆ ಹೋಗಿ ಕಟ್ಟಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಮೊದಲನೆಯ ಕಂತನ್ನು ಏಪ್ರಿಲ್ 30ನೆಯ ತಾರೀಖಿನೊಳಗಾಗಿ ಕಟ್ಟದಿದ್ದರೆ ಜುಲ್ಮಾನೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ತಾವು ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಅಡ್ವಾನ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅದರ ಮೇಲೆ 5 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಧರ್ಮವಲ್ಲ, ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನವರೂ ಕೂಡ ಟೈಂ ಕೊಟ್ಟು, ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಆಗಲೂ ಕೊಡದೇ ಹೋದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ನೋಡಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಹಾಕಿದ ಮೇಲೆ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕಲೆಕ್ಷನ್ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ಹೊರಗಡೆ ಎಲ್ಲಾದರೂ ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಯಾವ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲೇ ಆಗಲಿ 10 ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇಲ್ಲ ಆದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರು ವುದು 5 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ತಾನೇ ನಿಧಾನವಾಗಿ ಕೊಡೋಣ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಅನೇಕ ವರ್ತಕರು ವ್ಯಾಪಾರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಕ್ಲಾಸ್ ಹೋಗಬೇಕು, 6 ತಿಂಗಳಾದಮೇಲೆ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಪೆನಾಲ್ಟಿ ಹಾಕಬೇಕೇ ಹೊರತು ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿಯೇ ಹಾಕುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

3-00 P.M.

ಕ್ಲಾಸ್ 10 ಬಹಳ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ, ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಇಷ್ಟೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ ಮನೆಗಳು ಸುಮಾರು ಎರಡು ಸಾವಿರ ಮನೆಗಳು ಇವೆ. ಅವನ್ನು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಲೀಸ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಮನೆಗಳು ಅನೇಕವು ಇವೆ. ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಒಂದು ಕ್ಲಾಸನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಅನೇಕರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ, ಏಕೆಂದರೆ ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚುಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮನೆ ಮಾಲೀಕರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರಿಗೆ ಹೇಳಿ ಮನೆ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿ ಅದರ ಮುಖಾಂತರ ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಸೇರಿರತಕ್ಕ ಮನೆಗಳಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಬರತಕ್ಕ ವರಮಾನ ಒಂದು ಲಕ್ಷ 35 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಅದರಿಂದ ಆಗತಕ್ಕ ಖರ್ಚು 1 ಲಕ್ಷ 20 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕ್ಲಾಸ್ 10ರ ಔಚಿತ್ಯವೇನೂ ಕಾಣಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಕ್ಲಾಸ್ 8 ಅಂತ ಹೇಳಿ ಒಂದನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಎಲೆಕ್ಟೊರಲ್ ರೋಲ್‌ನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇದುವರೆಗೂ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಎಲೆಕ್ಟೊರಲ್ ರೋಲನ್ನೇ ಇದಕ್ಕೂ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತಾಇದ್ದಿರಿ, ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಹೊಸದಾಗಿ ತಯಾರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿರುವುದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದದ್ದು. ಏಕೆಂದರೆ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಲೋಪದೋಷಗಳು ಇರುತ್ತಾ ಇದ್ದವು, ಗಂಡಸರಿಗೆ ಬದಲು ಹೆಂಗಸರನ್ನು ಹಾಕಿರುತ್ತಾ ಇದ್ದರು, ವಯಸ್ಸಾದವರು ಇದ್ದ ಕಡೆ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಹಾಕಿರುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ಮನೆ ಮನೆಗಳನ್ನು, ಬೀದಿ ಬೀದಿಗಳನ್ನೇ ಬಿಟ್ಟಿರುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ಕಾಟಾಚಾರಕ್ಕೆ ಬರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿರುತ್ತಿದ್ದರು. 4-5 ಸಂಸಾರಗಳು ಇರುವ ಕಡೆ ಒಂದು ಸಂಸಾರದ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಬರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿರುವ ಸಂದರ್ಭ ಇದೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತಪ್ಪಿಲ್ಲದಂತೆ ಎಲೆಕ್ಟೊರಲ್ ರೋಲ್ ತಯಾರು ಮಾಡುವುದು ಬಹಳ ಅವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 63 ಡಿವಿಜನ್‌ಗಳು ಇವೆ. ಈ ಡಿವಿಜನ್‌ಗಳನ್ನು ಕಾರ್ವ್‌ಔಟ್ ಮಾಡುವುದು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ಸಾರಿ ಎಲೆಕ್ಟೊರಲ್ ರೋಲ್‌ನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡುವಾಗ ಮತ್ತು ಡಿವಿಜನ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ವಾರ್ವ್‌ಔಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡುವಂತೆ ಮಾಡಲು ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದು ಏಕೆಂದರೆ ನಾನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದವನು. ಎಲೆಕ್ಟೊರಲ್ ರೋಲ್ ಅಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ತಯಾರಾಗುತ್ತಾ ಇತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ನಾನು ಪ್ರಮಾಣಮಾಡಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ನ್ಯಾಚುರಲ್ ರೀಜನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಡಿವಿಜನ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಡಿವಿಜನ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹೋದ ಸಾರಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು ಗೆಲ್ಲಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಒಂದು ಕಡೆ 34 ಹಳ್ಳಿಗಳನ್ನು ಅದಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿದರು. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಒಂದೊಂದು ಡಿವಿಜನ್‌ನಲ್ಲೂ ಇರತಕ್ಕ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ. 1964ರಲ್ಲಿ ಜಯನಗರದ ಎಲೆಕ್ಟೊರಲ್ ರೋಲ್‌ನಲ್ಲಿ 21 ಸಾವಿರ ಜನ ಇದ್ದರು, 310 ಜನ ಎಲೆಕ್ಟೊರಲ್ ರೋಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಮ್ಯಾಕ್ ಐವರ್ ಟೌನಿನಲ್ಲಿ 6,321, ಶಿವನ್ ಚೆಟ್ಟಿಗಾರ್ಡನ್ 6,326, ಮರ್ಫಿಟೌನ್ 7,685 ಹೀಗೆ ಒಂದೊಂದು ಕಡೆ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ. ಸಾಧ್ಯವಾದಮಟ್ಟಿಗೂ ಈಕ್ವಲ್ ಡಿವಿಜನ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್‌ಗಳು ಸುಗಮವಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ನಡೆಯಬೇಕಾದುದು ಮುಖ್ಯ. ಬೆಂಗಳೂರು ಇಡೀ ಭಾರತದಲ್ಲೇ ಬಹಳ ಸುಂದರವಾದ ನಗರ ಹಾಗೂ ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ನಗರ. ಇಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಗಳು ಇಡೀ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಹೆಸರನ್ನು ತರುವಂತೆ ಇದ್ದರೆ ಸಾಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನಗೆ ಇಷ್ಟು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಟ್ಟ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ನನ್ನ ವಂದನೆಗಳನ್ನರ್ಪಿಸಿ, ನಾನು ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎ. ನಂಜಪ್ಪ (ಶಾಂತಿನಗರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ: ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು, ಆದರೆ ಒಂದು ರಾಜಕೀಯಕ್ಕಾಗಿ ಅದನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದರು, ಅದನ್ನು ನಾನು ಪ್ರಮಾಣಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಿ ಹೇಳು ಎಂದರೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಅವರು ಯಾವ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನೂ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ, ನಾನೂ ಮತ್ತು ಅವರೂ ಇಬ್ಬರೂ ಒಂದೇ ಗರಡಿಯಲ್ಲಿ ತಯಾರಾದವರು. ಅವರೂ ನಾನೂ ಇಬ್ಬರೂ ಕಳೆದ ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಸೇರಿರುತ್ತೇವೆ. 1965ರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಡಳಿತ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರ ಕೈಗೆ ಸಿಕ್ಕಿದ್ದರೂ ಆಗ ಕಾಂಗ್ರೆಸೇತರ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಣ್ಣನವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದರು. ಆಗ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ 24 ಜನ ಸದಸ್ಯರಿದ್ದರು. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ವಿರೋಧಿಗಳಾಗಿದ್ದುದರಿಂದ ಆಗ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಿರುಕುಳವನ್ನು ಕೊಡಲಾಯಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ ನಾವು ಆಗ ಏನೋ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದೆವು. ಆದರೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಡಳಿತ ವಿರೋಧಿ ಪಕ್ಷಗಳಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿದ್ದಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಅದರ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಆ ಆಡಳಿತ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರ ಕೈಗೆ ಸಿಕ್ಕಿದ್ದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದರು. ಹಾಗೆ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲ ಕೌನ್ಸಿಲರುಗಳಿಗೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕ್ರಮವಾಗಿ ನೋಟಿಸನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅವರ ಸಮಾಧಾನವನ್ನು ಕೇಳಿ ಅದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸರಿಕಾಣದೆ ಇದ್ದ ಕಾರಣ ಅವರು ಅದನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರ ತಪ್ಪೇನೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಯಾರು ನಮಗೆ ಓಟನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದರೋ ಅವರು ಅವರ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯದೆ ಇದ್ದ ಕಾರಣ ಅವರು ಕೌನ್ಸಿಲರುಗಳ ಮರ್ಯಾದೆಯನ್ನು ಕಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಮುಂದೆ ಬರಲೇ ಬೇಕಾಯಿತು. ಒಳ ವಿಷಯಗಳು ಹೀಗಿರುವಾಗ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ನಾವೇತಕ್ಕೆ ದೂಷಣೆ ಮಾಡಬೇಕು ? 1966ರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮೀಟಿಂಗ್ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೇ ಅಲ್ಲಿದ್ದ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷಗಳ ಸದಸ್ಯರು ಅವಕಾಶ ಕೊಡದೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆ ಕೊಟ್ಟರು. ಜನರಿಗೆ ದೊರೆಯಬೇಕಾದ ಅನುಕೂಲಗಳು ದೊರೆಯಲಿಲ್ಲ. ಆಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದ ಕಾರ್ಪೊರೇಟರುಗಳಿಗೆ ನೋಟೀಸನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅನಂತರ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರ ತಪ್ಪೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ಯಾಮಣ್ಣನವರು ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ದೂಷಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸಾಧುವಾದ್ದಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಆಗ ಯಾರು ಯಾರು ಕಾರ್ಪೊರೇಟರುಗಳಾಗಿದ್ದರೋ ಅವರೇ ಒಬ್ಬರಿಗೊಬ್ಬರು ಅಲ್ಲಿ ಗುದ್ದಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು. ಅದು ತೀರಾ ನಾಚಿಗೆಗೇಡಾದದ್ದು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅದನ್ನು ವಿಧಿಯಿಲ್ಲದೆ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು. ಅಷ್ಟೇ ವಿನಾ ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ರಾಜಕೀಯವೂ ಇಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಕಾರಣರು ಆಗಿದ್ದ ಕೌನ್ಸಿಲರುಗಳೇ. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಈ ದಿವಸ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ನಾಗರೀಕರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನೂ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕಾಗೇ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಆ ಶಾಂತಿನಗರದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಹೆಣ್ಣುಮಕ್ಕಳಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಒಂದು ಗರ್ಲ್ಸ್ ಹೈಸ್ಕೂಲಿಗೆ ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟಿಸಲು ಎಷ್ಟೋ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲಿದ್ದ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ 1965ರಿಂದಲೂ ಕಟ್ಟಡವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಕಳೆದ 2 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ನಲ್ಲಿಗಳನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲಗಳು ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ನಡೆಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಶ್ಯಾಮಣ್ಣನವರು ಜನರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ನಿಜ. ಅದನ್ನು ನಾನೂ ಕೂಡ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ಯಾಮಣ್ಣನವರು ಹೇಳಿದ್ದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಅವರು ಹೇಳತಕದ್ದೆಲ್ಲಾ ಸರಿಯೇ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ರಾಜಕೀಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಅದನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದರು ಅನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಎಲ್ಲರೂ ಮೊದಲು ರೂಲ್ಸ್ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ನಡೆಯೋಣ. ಜನರಿಗೆ ಆದಷ್ಟೂ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಮಾಡೋಣ ; ಅದನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಸುಮ್ಮನೆ ದೂಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅದು ಪ್ರಯೋಜನವಾದುದಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ಯಾಮಣ್ಣನವರು ಕಾರ್ಪೊರೇ

(ಶ್ರೀ ಎ. ನಂಜಪ್ಪ)

ಷನ್ನಿಗೆ ಸೇರಿದ ಕೆಲವು ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕಡಮೆ ಬಾಡಿಗ್ಗೆ ಕೊಟ್ಟರು ಅವನ್ನು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬಾಡಿಗ್ಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಅವಕಾಶವಿತ್ತು ಎಂದು ವಾದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಆ ರೂಲ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಡೆ ಆ ಬಾಡಿಗೆಯನ್ನು ಲಾಟರಿ ಮೂಲಕ ನಿರ್ಧರಿಸಬಹುದು ಎಂದಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಹಿಂದೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ಯಾಮಣ್ಣನವರು ಅಲ್ಲಿ ಕೌನ್‌ಸಿಲರಾಗಿದ್ದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಇವರ ಆಡಳಿತವಿದ್ದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇವರು ಯಾವ ರೂಲ್ಸ್ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ ಇಲ್ಲದೆ ಅವರ ಪಾರ್ಟಿಗೆ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಆ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಅಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಬಿಗಿ ತಪ್ಪಿ ಕೆಲಸಗಳು ಅಡ್ಡದಾರಿಗೆ ಹೊರಟಿದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದರು. ಅವರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ರಾಜಕೀಯದಿಂದ ದೂರವಿದ್ದು ಅಲ್ಲಿ ಜನರಿಗೇನು ಅನುಕೂಲವಾಗಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಅಷ್ಟೇ ತಮ್ಮ ಗಮನದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪಾಠಶಾಲೆ—ಒಂದು ಆಸ್ಪತ್ರೆ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಜನಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲತೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡೋಣ. ಅಂದಾಗ ಯಾರೂ ರಾಜಕೀಯಕ್ಕೆ ಕೈ ಹಾಕಬಾರದು. ಆಗ ಎಲ್ಲವೂ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತವೆ. ಆಗ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ನಾವು ಟೀಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಪ್ರಮೇಯವೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ನನ್ನ ವಂದನೆಗಳನ್ನರ್ಪಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ: ಈಗ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ವಿಧಾನದ ಬಗ್ಗೆ ಹಾಗೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರತಕ್ಕ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಹಿಂದೆ ಇದೇ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಯಾವ ರೂಪದಲ್ಲಿ ತರಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಅನ್ನುವುದರ ವಿಚಾರವಾಗಿ ನಾನು ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಈ ಹಿಂದೆ ನನಗೆ ತಿಳಿದಿರುವ ಹಾಗೆ ಯಾವ ಯಾವ ಕ್ಲಾಜುಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಆ ಕ್ಲಾಜುಗಳ ಒರಿಜಿನಲ್ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳು ಯಾವ ರೂಪದಲ್ಲಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದ ಕ್ಲಾಜಿನ ಪಕ್ಕದಲ್ಲೇ ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾದ ಕ್ಲಾಜುಗಳಿವೆಯೋ ಅವುಗಳಿಗೆ ಒರಿಜಿನಲ್ ಕ್ಲಾಜುಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸದೆ ಇರತಕದ್ದು ಒಂದು ಲೋಪವೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ನಮಗೆ ಯಾವ ಕಾರ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ಇವುಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದರು ಅನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಕ್ಲಾಜ್ 47 (ಎಸಿ) ನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಆಗತಕ್ಕ ಅವಧಿಯನ್ನು ಕರ್ಟೈಲ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿದೆ. ಆದರೆ ಅದರ ಒರಿಜಿನಲ್ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನ್ನಲ್ಲಿ ಏನಿತ್ತು ? ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಏತಕ್ಕೆ ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ರೂಲ್ಸಿನಲ್ಲಿಯೂ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಪರಂಪರೆಯಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಏಕೆ ಈ ದಿವಸ ಬದಲಾಯಿಸಿದರು ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಭೆಗೆ ಒಂದು ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಮೊನ್ನೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವು ಇನ್ನೂ ನಮ್ಮ ಕೈಗೆ ಸೇರಿಲ್ಲ. 1949ರಿಂದ 1968ರವರೆಗೆ ಏನೇನು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಆಗಿವೆಯೋ ಅದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಅದು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆ. ರೂಲ್ಸಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಅದು ರೂಲ್ಸ್‌ಗೆ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು.

ಎರಡನೆಯ ವಿಷಯ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿರುವುದು 3 ವಿಚಾರಗಳು. ಒಂದು, ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಆಗಿದೆ, ಅದರ ಪೀರಿಯಡ್ಡನ್ನು ಕಡಿಮೆಮಾಡುವುದು. ಎರಡು, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರು ಎಲೆಕ್ಟೊರಲ್ ರೋಲ್ಸ್ ಸಿದ್ಧಗೊಳಿಸುವುದು, ಮತ್ತು ಮೂರು, ಅಪೋರ್‌ಷನ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿಟ್ಯಾಕ್ಸ್. ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲವೆನ್ನುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಈಗ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ಈಗ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂದೆ ಅಲ್ಲಿ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರೇ ಗೆದ್ದಿದ್ದರು. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರು ಮುಂದಿನ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಗೆದ್ದು ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್

ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಕಡಿಮೆಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಾವೇ ಇಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಗ್ರಾಜುಯಲ್ಲಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸೇರಿಸಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬ ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನನ್ನು 1970ರವರೆಗೆ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದ್ದೂ ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ, ಇವತ್ತು ಆ ಅವಧಿಯನ್ನು ಕಡಿಮೆಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವುದು ನೋಡಿದರೆ, ಆಳುವ ಪಕ್ಷವೇ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿದಹಾಗೆ ಆಯಿತು. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಮಾತನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಧೈರ್ಯದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ನಂಜಪ್ಪನವರು ಒಂದು ರೀತಿ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಒಂದು ರೀತಿ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೇ ಎಂಬುದು ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಮುಖ್ಯ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ನಂಜಪ್ಪನವರು ಹಿಂದೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಅವರು ನೇರವಾಗಿ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಬಂದಿರುವವರು. ನಾನು ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ವಿರೋಧಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಶಾಮಣ್ಣನವರೇ ಆಗಲೀ ಅಥವಾ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ನಂಜಪ್ಪನವರೇ ಆಗಲೀ ಅಥವಾ ಯಾರ್ರಾದರೂ ಆಗಿರಲೀ, ಇವರದು ಸರಿಯೇ, ಅವರದು ಸರಿಯೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದ್ದೇ ತಪ್ಪು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಗಾಢವಾದ ಕಾರಣಗಳು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಗಾಢವಾದ ಕಾರಣಗಳು ಇರಬೇಕು. ನಾನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರು ಯಾವ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲುಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದಾಗಲೀ, ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ತಿಂಗಳೂ ರದ್ದುಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದಾಗಲೀ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅವರು ಲಂಚಗುಳಿತನ ಮತ್ತು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದಾಗಲೀ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕೆಳಗಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ನೌಕರರನ್ನು ದಬ್ಬಾಳಿಕೆಯಿಂದ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದಾಗಲೀ, ಈ ತರಹ ಕಾರಣಗಳು ಇದ್ದಿದ್ದರೆ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನನ್ನು ಸೂಪರ್ ಸೀಡ್ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅಂತಹ ಯಾವ ಮೂಲಭೂತ ಕಾರಣಗಳೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದ್ದೇ ತಪ್ಪು ಎಂದು ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದೊಳಗೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಚಂದ್ರ ಅವರು ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. ಅವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಚುನಾವಣೆಮಾಡಿದರೆ ನಾವು ಒಬ್ಬರೂ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ, ನಿರ್ನಾಮವಾಗುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ತಲೆಗೆ ಏಟು ಬಿದ್ದಮೇಲೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈಗ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಅವರಿಗೆ ಭಯ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಯಾವಾಗ ಚುನಾವಣೆಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ಇಂಡಿಕೇಷನ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ಇದ್ದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ದಿನ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜನ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ರೆಪ್ರಸೆಂಟೆಟೀವ್ಸ್ ಇಲ್ಲದೆ ತೊಂದರೆಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ರೆಜೀಂನಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕೆಲಸಗಳು ನಡೆದಿವೆ, ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ದಕ್ಷ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಲ್ಲಿನ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ನೀವು ಏಕೆ ಗಲಾಟೆಮಾಡುತ್ತೀರಿ, ಎಂಬುದಾಗಿ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಕೆಲವು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಿಜಾಂಶ ಏನಿದೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಕೆಲವು ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಅಗಲಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ದೀಪಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಸಿದ್ದಾರೆ. ರೈಲ್ವೆಸ್ಟೇಷನ್ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ರಸ್ತೆ, ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿ ರಸ್ತೆ, ಬ್ರಿಗೇಡ್ ರೋಡ್, ಕಸ್ತೂರಿಬಾ ರೋಡ್, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ 2-3 ರೋಡುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರಷ್ಟೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಇಂಥ 2–3 ರಸ್ತೆಗಳು ಮಾತ್ರ ಇಲ್ಲ. ಬೇಕಾದಷ್ಟು ರಸ್ತೆಗಳಿವೆ. ರಾಜಾಜಿನಗರದಿಂದ ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ, ಸುಮಾರು 20 ಸಾವಿರ ನಾನ್ ಗೆಜೆಟೆಡ್ ನೌಕರರು ಆಫೀಸುಗಳಿಗೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕ್ರಾಸ್ ರಸ್ತೆಯೂ ಕೂಡ ಇಷ್ಟು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಟಾರ್ ಆಗಿಲ್ಲ. ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಬಂದಮೇಲೆ ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ರೇಪೇರ‍್ಸ್, ಮೆಟಲಿಂಗ್, ಟಾರಿಂಗ್ ಇನ್ನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ತೋರಿಕೆಗೋಸ್ಕರ ಕೇವಲ ಒಂದೆರಡು ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ದೊಡ್ಡದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ಕಾರ್ಪೊರೇಟರ್ಸ್ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಇದುವರೆಗೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ರಸ್ತೆಗಳ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಕೌನ್ಸಿಲರ್ಸ್ ಇದ್ದಾಗ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತು. ಅಂಥಾದ್ದನ್ನು ಇವರು ಮಾಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಬಹಳವಾಗಿ ವಸೂಲುಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ವರದಿ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್)

ಯಲ್ಲವೆ. ಮೊದಲಿಗಿಂತ ಈಗ ಬಹಳ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಜಂಬಕೊಚ್ಚಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮೇಯರು ಎಷ್ಟು ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಸ್ವಲ್ಪ ಉತ್ತಮವಿರಬಹುದು. ಅವರೆ ಜನರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳ ಸಹಕಾರ ಪಡೆದರೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ವಸೂಲು ಮಾಡಬಹುದೆಂಬುದು ಈಗಿನ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಅದನ್ನು ಈಗ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ವಸೂಲಿ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಜನಗಳ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬಾರದೆಂಬ ಚಳುವಳಿ ನಡೆದಿರುವುದೇ ತೆರಿಗೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಸೂಪರ ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿ, ದಕ್ಷರಾದ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಆಡಳಿತ ಮುಂದುವರಿಯಲ್ಲಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಯಾರು ಹೇಳಿದರೋ ಅಂತಹವರಿಗೆ ಬುದ್ಧಿ ವಿಕಲ್ಪವಾಗಿದೆ. ಭಾರತದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ವಾದವಿತ್ತು. ಆಗ ರೀಜೆಂಟ್ ರೆಜೀಂನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯೇ ಇದ್ದರು. ಎಲ್ಲಾ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಒಬ್ಬರೇ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಆಗಲೇ ಭಾರತೀಯರಿಗೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಕೊಡಬಾರದೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿತ್ತು. ಈಗ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಇರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ ಆಡಳಿತ ಸರಿಯೆಂದು ಹೇಳುವುದು ನಾಚಿಕೆಗೇಡು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ದಕ್ಷವಾದ ಆಡಳಿತಗಾರರು ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಯುಗದೊಳಗೆ ಅವರನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಚೀಫ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಇದ್ದರೆ ಸಾಕು, ಎಲ್ಲಾ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಇವರು 47 (ಎ) (ಎ)ಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹ. ಇನ್ನೊಂದು ಏನೆಂದರೆ, ಎಲೆಕ್ಟೋರಲ್ ರೋಲ್ಸಿನ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರುವುದು ಏನೆಂದರೆ :

"Electoral rolls shall be prepared in accordance with the rules in Schedule VIII."

3-30-P.M.

ಏನೆಂದರೆ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ 8 ಈಗ ಬಿಲ್ಲಿನ ಭಾಗವಾಗುತ್ತದೆ, ನಾಳೆ ಆಕ್ಟಿನ ಭಾಗವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೇ ? ಅವರು ಕಾರಣ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ "ಶೆಡ್ಯೂಲ್ 7 ಆದಮೇಲೆ 8 ಬರುತ್ತದೆ" ಎಂದು. ಅದು ಹೇಗೆ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡೋಣ. ಶೆಡ್ಯೂಲ್ 7 ಪೆನಾಲ್ಟೀಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವುದು. Schedule VII deals with penalties and fine, and failure to maintain house connection, etc., etc., ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಪೆನಲ್ಟೀಸ್ ಹಾಕಬೇಕೆಂಬ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಶೆಡ್ಯೂಲ್ 8 ಎಲೆಕ್ಟೊರಲ್ ರೋಲ್ಸನ್ನು ಆಕ್ಟಿನ ಭಾಗ ಮಾಡಿದರೆ, ನಾಳೆ ಜನತೆಯ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೂ ಸಹ, ಅವರು ನೇರವಾಗಿ, ಅಸೆಂಬ್ಲಿಗೆ ಬರಬೇಕು. ತಾವಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ 8 ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಇದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ನನ್ನ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ :

"Provided that the Government may add to the schedule any rules as are deemed necessary in connection with the elections."

ಯಾರೂ ರೂಲ್ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಫ್ಲೆಕ್ಸಿಬಲ್ ಆಗಿರಲಿ ಎಂದು ಅದನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇಲೆಕ್ಷನ್ ನಡೆಯಕೂಡದು ಎಂದು ಸೇರಿಸಿಲ್ಲ.

ಮೂರನೆಯ ವಿಷಯ. ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಟು ಸೆಕ್ಷನ್ 61, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಹೇಳಿದಂತಹ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಎಜುಕೇಶನಲ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಇರಬೇಕು, ಅದು ಕೂಡ ನ್ಯಾಯವಾದುದು. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ನಗರದ ಜನತೆಯ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡುವುದು, ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ನ್ಯಾಯವಾದದು. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮುಖ್ಯವಾದುದು ಕ್ಲಾಸ್ 10. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ನಾವು ಹೇಳಿದ್ದೇ ರೈಟ್, ಜನರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಂದಿದ್ದೇವೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ನೀವು ಹೇಳುವುದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಅದರೊಳಗೆ, ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ.

104ರೊಳಗೆ, ಸರ್ಕಾರಿ ಕಟ್ಟಡಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೂ ರೆಂಟಿಗೆ ಇದ್ದರೆ, ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ :

> " Provided that the property tax due in respect of buildings vesting in the Government and occupied by servants of the Governments or other persons on payment of rent shall be leviable primarily from the Government and if the premises are not so held from the lessor if the premises are let, from the superior lessor if the premises are sub-let and from the person in whom the right to let the premises vests; if they are unlet. "

ಇದರಿಂದ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ, ಯಾರು ಒಬ್ಬ ನೌಕರ ಸರ್ಕಾರಿ ಭವನದಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೆ, ಅಂಥವನಿಂದ ಕೂಡ ವಸೂಲು ಮಾಡಬಹುದು. ಈ 104 (ಎ) ಇದು ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರೊಳಗೆ ಯಾರಿಗೋ ಒಬ್ಬನಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೆ ಅವರಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಬಾಡಿಗೆ ಕಡಿಮೆ. ಎಷ್ಟು ಬಾಡಿಗೆ ಇವೆಯೋ, ಅಷ್ಟಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರೊವಿಜನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನಿಜವಾಗಿ ತೋರಿಕೆಗೆ ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಜಾಸ್ತಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದರೂ ಟೆನೆಂಟನಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡಬಹುದು.

Mr. SPEAKER.—It is in the nature of rent. The landlord it appears, can recover more if there is increase in tax on property. That principle is accepted under the Rent Control Act. There is nothing new about it. Probably it is an accepted principle every where.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಅವಾಂತರ, ಗೊಂದಲ, ಅಪಾಯ ಹೇಗೆ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್ ಇದ್ದರೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಿತ್ತು. ಮೊದಲನೆಯದು ಟೆನೆಂಟನಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಮನೆಯ ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಧಿಕಾರ. ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮನೆಯ ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಏಕೆ ಕೊಡಬೇಕು ? ಹಾಗೆ ಕೊಡುವುದು ನ್ಯಾಯವಾದುದಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮುಖ್ಯವಾದುದು ಏನೆಂದರೆ, ಮನೆಯ ಮಾಲೀಕನಿಗೂ ಬಾಡಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಮೊದಲೇ ನಗರದಲ್ಲಿ ಬಾಡಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಜನರು ಬಹಳ ಕಷ್ಟ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕಾನೂನು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ ಹೆಚ್ಚು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಒಬ್ಬ ಲೀಸ್‌ಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ, ಅವನಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೇ ?

ಅದ್ದರಿಂದ ಈ ತರಹ ಒಂದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಎಡರು ತೊಡರುಗಳು, ತೊಂದರೆಗಳು ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಇದೆಯೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕೇಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ ಈ ಒಂದು ಕ್ಲಾಜನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಸೂಚನೆ ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ ಚುನಾವಣೆಗೆ ಸಂಭದಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಒಂದು ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಅದು ಏನೆಂದರೆ ಈ ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಮೊದಲು ಮತದಾರರ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಆ ರೀತಿ ಮತದಾರರ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುವಾಗ ಎಲ್ಲಾ ಡಿವಿಜನ್‌ಗೂ ಒಂದೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಮತದಾರರನ್ನು ಹೊಂದಿರಬೇಕು. ಡಿವಿಜನ್ ವರ್ಗೀಕರಣ ಸರಿಯಾಗಿರಬೇಕು. ಈ ಮತದಾರ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುವ ಹಾಗೂ ಎಲ್ಲಾ ಡಿವಿಜನ್ನಿಗೂ ಒಂದೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಮತದಾರರನ್ನು ಹೊಂದುವಂತೆ ಅವನ್ನು ವರ್ಗೀಕರಣ ಮಾಡುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರೆಲ್ಲರನ್ನು ಕರೆದು ಯಾರಿಗೂ ರಾಜಕೀಯ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಬಾರದ ಹಾಗೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕು. ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ನನ್ನ ವಂದನೆಗಳನ್ನು ಅರ್ಪಿಸಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† Sri M. A. AMALORPAVAM (Bharathinagar).—Mr. Speaker Sir, kindly permit me to welcome the amending Bill to the Corporation Act. I was under the impression that the hon. Members of the Opposition would be really jubilant to welcome this amending Bill which in my humble opinion is long overdue. But the members of the Opposition, not all but some of them, have criticised it. This has become the tendency of some of the Opposition members.

(*Interruptions*)

We have been always listening whenever they talk without interrupting whatsoever. But unfortunately when I get up, some of the members on the other side do not sit quiet. Whenever we get up they think that everything we say is wrong. This kind of approach will take us nowhere. With all humility I say this kind of approach is not at all proper. They should reciprocate the approach that we make. The moment we get up, there will be interruption. This is not a healthy approach. We listen to them quietly whatever they say. Let them criticise us, but let them not interrupt us while speaking. Some of the members of the Opposition think that we are all bad. We too have got some sense of responsibility. We too are interested in the welfare of the people of Bangalore City. They think that they are the only custodians of the people of Bangalore. This is too bad. This kind of attitude should not be adopted by anybody. We are not here just to be dictated.

Sri M. S. KRISHNAN.—If the hon. Member yields, I want to say something.

Mr. SPEAKER.—There should be no unnecessary interruptions. These things should be avoided. No explanation is needed.

Sri M. A. AMALORPAVAM.—It is open to the Opposition to point out mistakes if I commit. If they keep on interrupting, the chain of thought will get disturbed.

Sir, the Government of Hon. Veerendra Patil deserves whole-hearted congratulations because this amending Bill is a Bill which ought to be welcomed by everyone not only in Bangalore, but throughout the State of Mysore. I am not here to talk on the postponement of the election. I am interested in pointing out a few salient features of this amending Bill.

Sir we are all firm believers in democracy. We do know that even the best of Government is not a substitute to self-Government. All these days unfortunately, owing to the exigencies of circumstances, the Government was constrained to carry on the administration in the manner it has carried on until the elected body takes up office. We were not happy when the Corporation was superseded. Sir, in compliance with our request and in compliance with the request of the members of Opposition, the Government has been good enough to come forward with this amendment Bill and sooner these

elections are held the better it would be. We really congratulate the Government for bringing in this amendent Bill whereby the Government is exempting from payment of tax, educational institutions which were formerly made to pay more taxes. With the present amendment proposed by the Government, many of the institutions would be relieved of this tax burden and would also help the institutions to develop by diverting that particular amount for other fruitful expenditure. In welcoming this particular amendment along with the other amendments I would really congratulate the Government for having thought of bringing this piece of legislation before this House.

Sir, it is said that some of the members on this side did not conduct themselves properly in the Corporation. It is a fact that some members belonging to the Ruling Party did not conduct themselves well. We are determined to condemn such a thing which happened in the Municipal Corporation. But the members of other parties in criticising the Congress Members should be reasonable and charitable to condemn the mistakes on their side also. It is not only some Congress Members conducted themselves in an unbecoming way but at least some members from all parties also did not conduct themselves in a dignified manner with the result the entire population of Bangalore City was put to inconvenience. Sir, even in this House, as representatives of the public we are given every opportunity to express ourselves freely without any limitation, without any hindrance to say what all we feel, in a dignified and decent way. But unfortunately, I do not know for what reason certain things developed in such a manner as to force the Government to take action and supersede the Corporation of Bangalore. I know Sir, it was not at all an action to be welcomed by any one. I think even the Government, the Hon. Chief Minister and also the Minister for Municipal Administration would have taken the decision to supersede the Corporation with great pain because they are all confirmed believers in democracy. We may call them as autocrats or dictators as was expressed by some Hon. Members and an Hon. Member stated that the supersession of the Corporation was merely due to politics and the Opposition was not responsible for that. But Sir, I would say that even for this present Bill to be brought before this House, they have not brought it because they were forced to do it. But they have brought this Bill since they felt that a time has come when the people would have realised their difficulties and mistakes and therefore they have brought this Bill.

I do not want to say more on this Bill, as I belong to the party which has brought this Bill. It is almost superfluous on my part to say anything more. But since, I heard some Hon. Members saying that this Bill was brought with a political motive. A remark was made that some Congress Members did not conduct themselves in a dignified way in the Corporation. I feel Sir, that this is not a charitable way to criticise others. Sir, whenever we are in the wrong, we have the courage to come out boldly not only on the floor of this House, but even on the

(SRI M. A. AMALORPAVAM)

platform outside, to say that we are in the wrong. But, unfortunately, I find the members of the Opposition think that they never commit an error and it is only the Congressmen who are born to err and continue to err. That kind of attitude is undemocratic in a country where we had men of moral characters, men who struggled for attaining independence for the country and men who are all bound to bow to discipline. We had great leaders line Jawaharlal Nehru, who belonged to Congress Party. It is rather very uncharitable for the Opposition to think in that way. We are all bound by certain principles and discipline. When our Leader says 'sit' we 'sit' and when the Leader asks us to 'stand' we 'stand'. We have always respected whenever the Hon. Leader of the Opposition stands to speak—Hon. Sri Siddaveerappa and Hon. Sri Channabasappa and other senior members of the Opposition rise to speak. We respect them because they respect the conventions, they respect the Hon. Chair. Therefore Sir, when a Bill for the welfare of the people and for the holding of elections to the superseded Corporation is brought before this House, instead of welcoming such a measure or making valuable suggestions, the members of the Opposition are again conducting a postmortem criticising the Government saying that the supersession was due to Congressmen and all that. Why should they talk about things which the people already know? Why should they merely try to criticise the Hon. Members on this side? I very humbly submit to you Sir, that we on this side are not at all protected. I know also Sir, that you have tried your best to protect us, unfortunately we are not allowed to take much time as is necessary or as is given to the other side. Whenever we rise to speak, there will be so many interruptions, so many unbecoming allegations and therefore we beg of you Sir, kindly to protect our interest and whenever we rise to speak we should also be allowed to express ourselves freely and it should be heard without any interruptions. If we commit any mistake, let them tear us into pieces, instead of interrupting and making us lose the chain of our thoughts while speaking.

I once again say that we have run the Corporation for so many years and only once the Opposition was in power and we know what happened at that time. Sir, men like Mr. Kamaraj and Mr. Subramaniam proved that the Congress Government very firmly believes in democratic conventions and democratic principles. We are never afraid of the Opposition; let the Corporation of Bangalore City be in the hands of the Opposition; once again the public is there to choose the representatives. Even if the Opposition comes to power we will certainly co-operate with them and let them not blame always the Congress Party; let them succeed in the elections by a majority we will give our wholehearted support.

Sir, I once again congratulate the Hon. Chief Minister Mr. Veerendra Patil, the Hon. Minister of State for Municipal Administration Mr. B. M. Patil and the Government as a whole for

bringing this Bill and I hope the voters would be distributed in a sensible manner, so as to see that each division gets equal number of voters for the elections to the City of Bangalore Municipal Corporation. I am suie, the Goveinment will do the needful in the matter.

I thank you, Mr. Speaker, for having been so kind enough in allowing me to speak on this Bill.

4–00 P.M.

†ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಸ್ವಾಮಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಂಜಪ್ಪನವರು ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಅಮಲೋರಪವಂ ಅವರು ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ಅವರು ಶಿಸ್ತು, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸು ಹಾಗೂ ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದರು. ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರು ಹೆಂಡವನ್ನು ಮಾರಬೇಡಿ ಎಂದರು, ನೀವು ಹೆಂಡವನ್ನು ಮಾರುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಪಾನ ನಿರೋಧವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು ಎಂದು ಗಾಂಧಿಯವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು ಆದರೆ ಇನ್ನೂ ಅದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಗಾಂಧಿ ಮಹಾತ್ಮರು ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಆಡಳಿತ ಇರಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಹೇಗೆ ನಡೆಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೋ ಅದಕ್ಕೆ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಯಾವ ತರಹ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎನ್ನುವುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. 1948ರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರು ಸಾಯದೇ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಇಂದು ಬದುಕಿದ್ದರೆ ಇವರು ಮಾಡುವ ಆಡಳಿತದ ವೈಖರಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ನಿಮ್ಮ ಈ ವಿಧಾನ ಸೌಧದ ಮುಂದೆ ಸತ್ಯಾಗ್ರಹ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ನೀವುಗಳು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಈ ದುರಂತಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ನಿಮ್ಮ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿರುವ ಸ್ವಜನ ಪಕ್ಷಪಾತ ಇವನ್ನು ನೋಡಿದ್ದರೆ ಅವರು ಖಂಡಿತ ದುಃಖ ಪಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಇಂತಹ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸು ಪಕ್ಷದವರು ಇಂದು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಶಿಸ್ತು, ಸಂಯಮ ಹಾಗೂ ನಡತೆ ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಬುದ್ಧಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದವರು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಅವರೇ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ನಂಜಪ್ಪನವರು ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ಅಮಲೋರಪವಂರವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಈ ಹಿಂದೆ ಈ ರಾಜ್ಯದ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದವರು ಒಬ್ಬರು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದರು. ಇವರ ಕಣ್ಣು ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಹೋಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸ್ಮಶಾನ ಇತ್ತು. ಆ ಜಾಗಕ್ಕೆ ಸುಮಾರು ಏಳು ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ಕೊಟ್ಟು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಆ ಜಾಗವನ್ನು ಹೇಗಾದರೂ ಮಾಡಿ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರು ಇವರ ಜೊತೆಗೆ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗರನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡು ಒಂದು ಸಿಂಡಿಕೇಟು ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಇದರಲ್ಲಿ ಅವರೇ ಛೇರ್ಮನ್ನರಾದರು ಮತ್ತು ಅವರು ನಾಲ್ಕು ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಎಂದಾದರು. ಇವರೆಲ್ಲರೂ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಸ್ಮಶಾನದ ಜಾಗವನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕು ಎಂದೂ ಅದನ್ನು ಒಬ್ಬರು ಬಾಂಬೆ ಕಡೆಯಿಂದ ಬಂದವರಿಗೆ ಸಿನಿಮಾ ಥೀಯೆಟರು ಕಟ್ಟಲು ಲೀಸ್ ಮೇಲೆ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸನ್ನಾಹ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ 17 ಲಕ್ಷ ಜನತೆಗೆ ಬೇಕಾಗಿರುವ ಈ ಸ್ಮಶಾನವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಇವರು ನಾಲ್ಕು ಜನ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಾಗ ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತಿಭಟಿಸಿದಾಗ ಇವರೇನು ಮಾಡಿದರು ಎನ್ನುವುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತು. ಇವರೆಲ್ಲರೂ ಗಾಂಧಿ ಭಕ್ತರು ಹಾಗೂ ಗಾಂಧಿಯವರ ಅನುಯಾಯಿಗಳು ಮತ್ತು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸು ಮಾಡುವವರು, ಏಳು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಆಸ್ತಿಗೆ ಧಕ್ಕೆ ತರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ತಿಸುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಪೌರಸಮಿತಿಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಒಬ್ಬರು ಇದರ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದಾಗ ಓಪನ್ ಆಗಿ ಮೀಟಿಂಗಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರ ಕಪಾಲಕ್ಕೆ ಹೊಡೆದರು. ಇದರ ಕೇಸು ಇನ್ನೂ ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ನಡೆಯುತ್ತಿರಬಹುದು. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರು ಅಹಿಂಸಾವಾದಿಗಳೆಂದು ಹೆಸರು ಪಡೆದವರು ಓಪನ್ ಮೀಟಿಂಗಿನಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಹೊಡೆದು ಅವಮಾನ ಮಾಡಿದರು. ಇವರು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ನೀತಿ

(ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್)

ಗಳನ್ನು ದೇಶದಲ್ಲಿ ತರಕೂಡದು ಎಂದು ಹೇಳಲು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಬೇಕಾದರೆ ಇದರ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ತರಿಸಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಬಹುದು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಅಮು ಲೋರಪಮಂರವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸು ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ನಾವು ಬಹಳ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಆ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸುಮಾರು ಹದಿನೆಂಟು ವರ್ಷಕಾಲ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದರು ಆ ನಂತರ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸಿದರು. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಆಡಳಿತ ನಡೆಸಿದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಲೋಪವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳುವುದು ನಾವಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಆಗ ಇವೆರಡು ವರ್ಷದ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎ. ನಂಜಪ್ಪ.—ಒಂದು ವರ್ಷವೇ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ, ಎರಡು ವರ್ಷ ಮಾಡಿದೆವು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಇದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಇಲ್ಲಿ ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುವುದು. ತಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಿ. ನಮ್ಮಿಂದ ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅನ್ಯಾಯಗಳು ನಡೆದಿವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿದರೆ ಆಗ ತಾವು ಏನು ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸಿದರೂ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿದ್ದೇವೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಚಾಲೆಂಜಿಗೆ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಯೇ, ಕೇಳಿ.

ಆ ಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಭೆಗೆ ಸೇರಿದ ಚಲುವಾದಿಪಾಳ್ಯ ಎಂಬಲ್ಲಿ ಹರಿಜನರಿಗಾಗಿ ಸುಮಾರು 81 ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಹಾಗೂ ಮನೆ ಇಲ್ಲದ ಬಡವರಿಗೆ ಈ ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇತ್ತು. ಇದನ್ನು ನಮ್ಮ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸು ಭಕ್ತರು ಯಾರಿಗೂ ಹೇಳದೇ ಕೇಳದೇ ರಾತ್ರೋರಾತ್ರಿಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ತಮ್ಮೊಳಗೇನೇ ಇದನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಹಂಚಿಕೊಂಡರು ! ಇಂತಹವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸು ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿದ್ದುಕೊಂಡು ಸೂಪರ್‌ಸೆಷನ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಕಾರಣರಾದರು. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರಕಾರ 14 ಚಾರ್ಜುಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದರು. ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ನಗರ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರ ಮೇಲೆ ತಂದಿದ್ದರೂಕೂಡ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಚಾರ್ಜನ್ನೂ ಪ್ರೂವ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ರಾಜಕೀಯ ಕಾರಣಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಗರ ಸಭೆಯನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಿದರೇ ವಿನಾ ಬೇರಾವ ಕಾರಣಕ್ಕೂ ಇದನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಇದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಜನತೆಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇಂದು ಇಲ್ಲಿ ಈ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಜನರ ಒತ್ತಾಯದ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಬೇಕೆಂದು ತರುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸ್ಟೇಟು ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ಬಿ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲರವರಿಗೆ ನನ್ನ ಕೃತಜ್ಞತೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸಂತೋಷ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲೇಬೇಕು ಅದನ್ನು ನಡೆಸಿ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ತ್ರಿವೇಣಿ ಟಾಕೀಸ್ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿರುವುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಬಿ.ಸಿ.ಡಿ.ಸಿ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದವರು ಇದನ್ನು ಕೊಂಡು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಇಲ್ಲಿ ಎಂಟು ಗುಡಿಸಲುಗಳಿದ್ದವು. ಇವರಿದ್ದ ಜಾಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿನ ಬಡವರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಮ್ಮ ಗಾಂಧಿ ಭಕ್ತರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿದ್ದಾರೆಯೇ ? ಅವರಿಗೆ ತಿಂಗಳಿಗೆ ಅದರಿಂದ 18 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬಾಡಿಗೆ ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಗುಡಿಸಲಿನಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಂಥ ಜನಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಸೈಟುಗಳು ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಈಗ ಕೆಂಪೇಗೌಡ ಸರ್ಕಲ್‌ನಲ್ಲಿ 7–8 ಯೂರಿನಲ್‌ಗಳ ಹಿಂದೆ ಅಂಗಡಿಗಳು ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅವು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಜನರಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಆದಮೇಲೆ ಒಳೊಳಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಆ ಯೂರಿನಲ್‌ಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಒಂದೇ ರಾತ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಒಡೆದುಹಾಕಿದರು. ಇದನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರು. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ನಿಮ್ಮ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ರಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ ನಾವು ರುಜು ಮಾತು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ನಾನು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೇನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಈ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಗೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರಿಗೆ ಧೈರ್ಯವಿದ್ದರೆ ಈ ಸವಾಲು ಒಪ್ಪಲಿ.

ಇನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನ ಚುನಾವಣೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಚಳುವಳಿಯೂ ಆಯಿತು. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಜನರಲ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ನಡೆದಾಗ ಈಗಿನ ಬಿ.ಸಿ.ಡಿ.ಸಿ.ಸಿ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ನಿಂತು ಸೋತರು. ಅದಾದ ತಕ್ಷಣ ಒಂದು ಕೆಲಸ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅವರು ಬಿ.ಸಿ.ಡಿ.ಸಿ.ಸಿ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದರು. ಹೀಗೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರದ್ದು ಒಂದು ಅನಾಥಾಶ್ರಮ ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಎಲ್ಲಾ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಸೋತವರೇ, ಅವರಿಗೆಲ್ಲಾ ಈ ಅನಾಥಾಶ್ರಮದಲ್ಲಿ ಆಶ್ರಯ ಸಿಕ್ಕಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಎಂ. ಸಿದ್ದಯ್ಯ (ಚಿಳಿಗೆರೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಅನಾಥಾಶ್ರಮ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಇದು ಸರಿಯೇ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಇನ್ನೊಂದು ಪಕ್ಷವನ್ನು ಅನಾದರಣೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅನಾಥಾಶ್ರಮ ಇರುವುದು ಅನಾಥರಾದವರನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ. ಆರೀತಿ ಗಾಂಧೀಜಿಯವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಡಿ. ಎಂ. ಸಿದ್ದಯ್ಯನವರು ಅನಾಥಾಶ್ರಮ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವರವರಲ್ಲೇ ಒಡಕು ಬಂದಿರುವುದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈವೊತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಒಬ್ಬ ಪ್ರಮುಖ ವಾಣಿಜ್ಯೋದ್ಯಮಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಬಿ.ಸಿ.ಡಿ.ಸಿ.ಸಿ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಒಂದು ಸಮಾರಂಭವನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸಿದ್ದರು. ಆ ಸಮಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಇವರು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಜನತೆಗೆ ಉಚಿತ ನೀರನ್ನು ಕೊಡಿಸಿದರು, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಸಭೆಗೆ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರು ಮತ್ತು ಇನ್ನು ಏನೇನೋ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಇವೆಯೋ ಅವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅವರೇ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಅವರು ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ್ಗೆ ಏನೇನು ಬೇಕು ಬೇಕಾದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರು ಎಂದರೆ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ರದ್ದು ಮಾಡಿದರು, ನೀರಿನ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದರು, ಸೈಕಲ್ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದರು, ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಬೇಕು ಬೇಕಾದ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದರು. ಆದರೆ ಈವೊತ್ತಿನ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಒಂದು ಹೋರಾಟದ ಫಲವನ್ನು ತಾವು ಪಡೆಯಲು ಬಿ.ಸಿ.ಡಿ.ಸಿ.ಸಿ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಒಂದು ಸಮಾರಂಭ ಏರ್ಪಡಿಸಿ ಅವರೇ ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣರು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. 30 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಹಣವನ್ನು ಬೆಂಗೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ಗಳಿಂದ ಕಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಹಳೇ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹೊಸಬಿಲ್ ಕೊಟ್ಟು ಅದರ ಮೂಲಕ ದುಡ್ಡನ್ನು ಕೆಲವು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರು ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಸಭೆಯ ಚುನಾವಣೆಗೆ ಅವರ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಗೆಲಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅವರು ಈ ಪಿತೂರಿಯನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಈ ಒಂದು ಸನ್ಮಾನ ಸಮಾರಂಭವನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸುವ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ 'ಪದ್ಮಶ್ರೀ' ಕೊಡಿಸುತ್ತಾರಂತೆ. ಅದು ಅಷ್ಟು ಸುಲಭ ಇದೆಯೇ? ಬೀದಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಸಿಕ್ಕುವ ವಸ್ತುವೆ? ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿಕೊಂಡು ತಮ್ಮ ಒಂದು ಪ್ರಭಾವನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಬೀರಿ ಒಂದು ಕೆಟ್ಟ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಿ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲರಿಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಬಿ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣಯ್ಯಂಗಾರ್ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ವಿಶಾಲವಾಗಿರಲಿ ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅದರ ಈ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶ ನೆರವೇರದೆ ಹೋಗಿದೆ ಕಾರಣ ಎಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ ಮಾಡಬೇಕು ಅಲ್ಲಿ ಮಾಡದೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರ ಮನೆ ಎಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೋ ಅಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರುವವರು ಶ್ರೀ ರಾಮಣ್ಣನವರು.

ಶ್ರೀಮತಿ ನಾಗರತ್ನಮ್ಮ ಹಿರೇಮಠ್ (ಗಾಂಧಿನಗರ).—ರಸ್ತೆ ವಿಚಾರ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಸದಸ್ಯರ ಹೆಸರನ್ನು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಶ್ರೀಮತಿ ನಾಗರತ್ನಮ್ಮನವರು ನನಗೆ ಪಾಠ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. * * * *

ಶ್ರೀಮತಿ ನಾಗರತ್ನಮ್ಮ ಹಿರೇಮಠ್.—ಸದಸ್ಯರು ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಆಗಿ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರನ್ನು * * * * ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದೋ ಎಂದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಆಗಿ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರನ್ನು * * * * ಎಂದು ಹೇಳಬಾರದು.

---

* * * * Expunged under orders of the Chair.

ಶ್ರೀಮತಿ ನಾಗರತ್ನಮ್ಮ ಹಿರೇಮಠ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಆಡಿದಂಥ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಆ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಪಂಜ್ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ವೇಳೆ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಬೇಗ ಮುಗಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಬಿ. ವಿ. ಕೃಷ್ಣ ಐಯ್ಯಂಗಾರ್ ರಸ್ತೆ ಈವೊತ್ತು ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಾದ ಪ್ಲಾನ್ ಮಾಡಿ ಕೊಡದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಎಲ್ಲ ಕಡೆಯೂ ಅವರವರ ಇಷ್ಟ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತ ಇದ್ದಾರೆ. ಯಾರು ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿ ಎಂದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನವರು ಭಾವಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸುತ್ತ ಹಿಂದೆ ಈ ನಗರ ಸಭೆಯ ಚುನಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಮೀಸಲು ಸ್ಥಾನಗಳಿದ್ದುವು...... ...

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಭಾಷಣವನ್ನು ಬೇಗನೇ ಮುಗಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಹೆಚ್ಚು ಮಾತನಾಡಲು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ವೇಳೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಒಂದೇ ಸಮನೆ ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I will put the motion to the House. The question is :

"That the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1969, be taken into consideration."

The motion was adopted.

Sri L. SRIKANTAIAH.—(Nanjangud) I beg to move :

"That the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1969, be referred to a a Select Committee."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1969, be referred to a Select Committee."

Sri L. SRIKANTAIAH.—Sir, I request that the Bill may be referred to a Select Committe for the following reasons :

The amendments enumerated in the Amendment Bill are not ordinary amendments. They have far-reaching consequences. To list here only a few, I wish to draw the attention of the House to the following :

The Amendment Bill requires the utmost and careful consideration of a Committee. For instance, let me take Clause 11—insertion of new Schedule VIII. As we are aware, hitherto the elections to the Municipal Council were held on the basis of electoral rolls prepared under the provisions of the Representation of the People's Act and the rules made thereunder. Now in this new Bill, an amendment is brought in to the effect that the Corporation shall prepare its own electoral roll and in Schedule VIII some model rules are framed ; as far as possible, wherever the Commissioner is also empowered, to issue instructions or to frame such rules as are necessary. We know quite well with what great care the Parliament has prepared the Representation of the People's

Act and the preparation of electoral rolls. Here I find those provisions are totally absent. Let me give you a simple illustration of the problem. We are aware how during these 15 days innumerable writs have been filed in the High Court of Mysore on the sole ground that even after nominations began for elections to the Taluk Board, the Electoral Officer was pleased to admit new voters. Even in the Municipal Elections this happened and writ petitions are pending in this connection also. If we go through the entire clause, we do not find any rule to the effect that immediately after the notification is made, the Electoral Officer shall stop registration of voters. Moreover, the forms of objections and the way the electoral rolls should be prepared are not discussed in Schedule VIII. These are very important matters. More than that, I think it is necessary that the Committee should consider this aspect. The preparation of electoral roll by the Corporation is not an ordinary affair. It is an expensive one. I do not know why the electoral roll of the Legislative Assembly could not be adopted for this purpose. We know under the Representation of the People's Act, annual revision, intensive revision and summery revision are there. There is an Electoral Officer for the State of Mysore and the Chief Election Commissioner for India. The Electoral Officer could as well take up the task of either intensive revision or summary revision or annual revision and get the voters' list printed for the Legislative Assembly and the Parliament. Why this duplication of work ? Therefore, it is absolutely necessary that a Committee be appointed for this purpose to consider these proposals made by the Government. This matter cannot be discussed on the floor of the House within 1½ hours or half-an-hour at our disposal because these are all complicated matters and they have to be examined by a body of experts who could go through the provisions leisurely.

The second aspect to which I wish to draw the attention of the House is, Section 104 relating to Property tax from whom and when payable. I think this is another most interesting and complicated affair. My learned friend Sri Nagappa was quite right in drawing the attention of the Chair about the constitutionality of some of these provisions in this Act. Some of the provisions here are *ultra vires* of the Constitution and the Courts may declare them so. Apart from that, care must be taken by us to see that as far as possible that we enact legislation in conformity with the Constitution and not violating any article of the Constitution. Therefore, whatever Government wants to do about Section 104, let it be examined carefully by a Select Committee. While enacting Section 104 I think it is better that a Committee takes the evidence of the Government or the authorities of the Corporation who may place before the Committee the need for substitution of section 104. I do not think the hon. Minister Sri Puttaswamy can place before the House all the difficulties experienced by the Corporation or the Administrator or his administration. There are legal difficulties. There are ancillary difficulties. On the other hand, those difficulties can be placed before a Committee and that Committee can take into account the difficulties experienced by the Administrator while

(SRI L. SRIKANTAIAH)

running the Corporation and if there are any difficulties or loopholes in the Corporation Act, 1964, they can be amended and listed in a proper manner.

So far as the holding of elections to the Bangalore City Corporation is concerned, I welcome it. Some of my friends may argue that if the Bill is referred to a Select Committee, we cannot hold elections. I think the Government can hold elections by other means. If it is referred to a Select Committee it will take a long time and the question would be whether the elections would be postponed. If the Government is anxious to hold the elections to the Corporation immediately, other steps can be thought of. In the meanwhile, the Select Committee may go through all these provisions and scrutinise the amendments before they are brought to this House. I think, within the time at our disposal we cannot do justice to the amendment Bill because important provisions are involved. We do not know what we are amending in the original Act. The argument might be that most of the members could have thought over the matter and convinced the House with regard to the feasibility or non-feasibility of certain amendments.

4-30 P.M.

As pointed out by Sri Shamanna some of the provisions are very difficult to follow. So, I request that the Bill may be referred to a Select Committee.

† SRI M. NAGAPPA.—Sir, apart from section 104A there are some provisions which are very important. For instance, take clause 5. I wanted to take part in the debate but could not do so as there was no time. For instance, look at the proviso. This is a fundamental right. So many times we have seen that names of persons who were in jail have been enrolled in the voters list and they have been allowed to contest the elections. But by this proviso, the right to vote has been taken away. This definitely infringes the right of a citizen who is entitled to get himself enrolled and vote. Such a provision is found neither in the Representation of Peoples Act nor in any other law. I therefore suggest that this Bill may be referred to a Select Committee.

The normal procedure is that we should enact short Bills leaving delegated legislation to the Executive. But here we have taken upon ourselves the burden of subordinate legislation by adding Schedule VIII. Suppose any amendment is required to Schedule VIII, that has to come before the House. This will put us in an awkward position.

I also wish to submit that the Commissioner is also given vast powers under sub-section 4 of section 104.

With these submissions, I support the suggestion made by the hon. Member Sri Srikantiah to refer this Bill to a Select Committee.

Even at this stage if the Hon'ble Minister is prepared to withdraw the proviso in clause 5 and sub-section 4 of section 104, we have no objection for passing of this Bill. We do not want to bring any hurdle to the Government. If the Government is anxious to hold elections in Bangalore City, we are more anxious than the Government. If the Government does not want to make it a controversial Bill, let them withdraw those two provisions which I have suggested. Otherwise, let the Bill be referred to a Select Committee. I hope the Government will consider this matter very seriously.

Sri L. SRIKANTAIAH.—I wish to draw the attention of the Hon. Minister that it is impossible to make out the meaning of the words used in sections 104 and 105. It is hurriedly and poorly drafted.

Mr. SPEAKER.—The hon. Member may refer to it when the clause comes up for consideration.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರನೇಕರು ಈಗಾಗಲೇ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕದಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಮತ್ತು ಮಹತ್ವವುಳ್ಳ ಅಂಶಗಳಿವೆ, ಸೆಕ್ಷನ್ 104 (ಎ), ಷೆಡ್ಯೂಲು 8 ಮುಂತಾದುವೆಲ್ಲಾ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುವು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಷೆಡ್ಯೂಲು 8 ರಲ್ಲಿ ನಾವೇನು ಕಾಣಿಸಿದ್ದೇವೆ ಅದು 1969 ರಪೀಪಲ್ಸ್ ರೆಪ್ರಸೆಂಟೇಷನ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿರುವುದು, ಅದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಬದಲಾಯಿಸಿಲ್ಲ, ಅದರಲ್ಲಿ ಹೇಗಿದೆಯೋ ಹಾಗೆ ಕಾಣಿಸಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್ ಆಕ್ಟನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ತುಲನೆಮಾಡಿನೋಡಿ ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಆಗ ಹೇಳಿದರೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತರಬೇಕಾದರೆ ಮೊದಲನ ಕ್ಲಾಜುಗಳನ್ನೂ ನಮೂದುಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಯಾವ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುತ್ತಾರೋ ಅದನ್ನು ವಿಧೇಯಕದ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಹಾಗೆಯೇ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಶ್ರೀ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದರು. ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲು ಸೂಚನೆಯಿದೆ ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. 47 (ಎ) ಎಂಬ ಹೊಸ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ, ಅದು ಒರಿಜಿನಲ್ ಅಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ನಮಗೆ 7 ದಿವಸಗಳಾದರೂ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು, ಹಾಗೆ ಕೊಡದಿರುವುದರಿಂದ ನಾವು ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ನೋಡಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಲು ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದೆ, ಹಿಂದಿನದನ್ನು ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರು 47 (ಎ) ಕ್ಲಾಜು ಹೊಸದು, ಕೆಲವು ಕ್ಲಾಜುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಿರುವ ಕ್ಲಾಜುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಹೊಸ ಕ್ಲಾಜಿಗೆ ಅವರು ಹೇಳುವುದು ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಆ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳಿಸಲು ಅಂಥ ಮಹತ್ತರವಾದ ಅಂಶಗಳೇನೂ ಇಲ್ಲ, ಇದರಲ್ಲಿ ಅಮೂಲಾಗ್ರವಾದ ಬದಲಾಣೆಯನ್ನೇನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಹೊಸ ಕ್ಲಾಜು ಅಂಥ ಮಹತ್ವದ್ದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವಾದುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಇದೆ.

ಮಾನ್ಯ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಕೆಲವು ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಬಹಳ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಅಂಕಿಅಂಶ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ, ಮತ್ತೆ ಬೇಕಾದರೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಯಾವರೀತಿ ಅಂಕಿ ಕೊಟ್ಟರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

1965-66ರಲ್ಲಿ 73 ಲಕ್ಷ 1966-67ರಲ್ಲಿ 1 ಕೋಟಿ 14ಲಕ್ಷ, 1967-68ರಲ್ಲಿ 1 ಕೋಟಿ 40 ಲಕ್ಷ ಈ ರೀತಿ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಾ ಇದೆ. ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೂಡ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್)

ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡುವಾಗ ರಾಜಕೀಯ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸತ್ಯವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಅದು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಯಿತು, ಅವರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿದಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಕಾರ್ಪೊರೇಟರುಗಳು ಯಾವ ರೀತಿ ಇರಬೇಕು, ಯಾವ ಮಟ್ಟದ ಜನ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬರಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ಪ್ರಜಾಸತ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಜನತೆಯ ವಿಶ್ವಾಸವನ್ನು ಗಳಿಸಿರತಕ್ಕ ಜನ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬರಬೇಕು. ಯಾವ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷದವರೇ ಆಗಿರಲಿ ಜನತೆಯಲ್ಲಿ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯವರು ಕೆಟ್ಟವರು ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತಾರೆ, ಅದೇ ರೀತಿ ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷಗಳೂ ಇರುತ್ತವೆ, ಅದ್ದರಿಂದ ಜನತೆಯ ವಿಶ್ವಾಸವನ್ನು ಗಳಿಸಿರತಕ್ಕವರು ಬಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರು ಬಾಡಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು, ಆ ರೀತಿ ಬಾಡಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ರೆಂಟ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಎಷ್ಟು ಆಗುತ್ತದೆಯೋ ಅಷ್ಟೆ ವಿನಹ ಹೆಚ್ಚು ಬಾಡಿಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ವಾದ ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಕೇಡರ್ ಅಂಡ್ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಸಲುವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ರೂಲ್ಸನ್ನು ಪಿ. ಎಸ್. ಸಿ. ಅವರ ಒಪ್ಪಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಆಡಳಿತಗಾರರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದ ನಂತರ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ತರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಎಲೆಕ್ಟೋರಲ್ ರೋಲ್ ವಿಷಯ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಪೀಪಲ್ಸ್ ರೆಪ್ರಸೆಂಟೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಏನಿದೆ ಅಷ್ಟೆ ಇದು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಧಾರವಾಡ ಮತ್ತು ಇನ್ನಿತರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ದೊಳಗೂ ಎಲೆಕ್ಟೋರಲ್ ರೋಲ್ ತಯಾರುಮಾಡಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಬಾರದು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದೆ. ಜನರಲ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್‌ಗೆ ಒಂದು ಎಲೆಕ್ಟೋರಲ್ ರೋಲ್ ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಅದನ್ನು ಚಾಲೆಂಜ್‌ಮಾಡಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಕೇಸುಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇವೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ಎಲೆಕ್ಟೋರಲ್ ರೋಲ್ ತಯಾರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅನ್ನುವಾಗ ಪೀಪಲ್ಸ್ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟ್‌ಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ಹಾಸ್ಟೆಲ್‌ಗಳು ಇವುಗಳೆಲ್ಲದರ ಮೇಲೆ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಬಹಳ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿ ಹಾಕುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈಗ ಒಂದು ಆ ಪ್ರೊವಿಜನ್ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆ ಪ್ರೊವಿಜನ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಬೆಂಗಳೂರು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಯಾವಾಗ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಚುನಾವಣೆಗಳು ಆಗಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಎಷ್ಟು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಅಪೇಕ್ಷೆಪಡುತ್ತಾರೋ ಅದಕ್ಕಿಂತ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಆತುರಪಡುತ್ತಾ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅವುಗಳೆಲ್ಲಕ್ಕೂ ಉತ್ತರ ಕೊಡಲು ನಾನು ಇಚ್ಛಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ತೀವ್ರ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ನಂಬಿ ನನ್ನ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಡಿವಿಜನ್‌ಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ವ್‌ಔಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೆ ಆ ವಿಷಯ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಅದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಯಾವಾಗಲಾದರೂ ಮಾಡಿಯೇ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಭಾವನೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ವಿಧಾನಗಳು ಅವರಿಗೆ ಇವೆ. ಅಪೀಲು ಮಾಡಬಹುದು, ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಬಹುದು. ಅಂತೂ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಡಿವಿಜನ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಬೊಂಬಾಯಿದಲ್ಲಿ, ಡೆಲ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾದರೂ ಈ ಆಕ್ಟ್ ಚಾಲೆಂಜ್ ಆಗಿ ಈ ಪ್ರೊವಿಜನ್ ಅಪ್‌ಹೆಲ್ಡ್ ಮಾಡಿರುವ ನಿದರ್ಶನ ಇದಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಹೇಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಅಗ ಅವರು ಅದನ್ನು ಛಾಲೆಂಜ್ ಮಾಡಿದ್ದರೋ ಇಲ್ಲವೋ ನನಗೆ ಅದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಇರತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಇದ್ದಹಾಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಛಾಲೆಂಜ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂಬುದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಮೊನ್ನೆ ತಾನೆ ಇದೇ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸ್ಟ್ರಿಕ್ಚರ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಲಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಒಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಹಾಗೆ ಆ ಲಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಕೊಟ್ಟ ಲೀಗಲ್ ಅಡ್ವೈಸ್ ಏನಿತ್ತು ಅದನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿದೆ. ಆದರೆ ಅದೇ ಹೈಕೋರ್ಟು ಇಲಾಖಾ ಮೋಕ್ಷೀ ನರರು ಕೊಟ್ಟ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರಮಾಡಿದೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಜನರಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗಬಾರದು ಎಂಬುದನ್ನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅವರಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲವಾದಾಗ ಅವರು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ರೆಮೆಡಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಅಷ್ಟು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಬೇರೆ ಯಾವುದೋ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ನಾನು ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸಭೆಯವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—I will put the amendment moved by the Hon. Member Sri L. Srikantiah to the vote of the House.

The question is:

" That the City of Bangalore Muncipal Corporation (Amendment) Bill, 1969, be referred to a Select Committee. "

The motion was negatived.

CLAUSE 2

MR. SPEAKER.—The question is:

" That clause 2 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

CLAUSE 3

SRI M. NAGAPPA.—Sir, I beg to move the following amendment to clause 3:—

"That for the words, 'as early as possible' after the words 'shall be held' in the proposed Section 30A, the words 'within 15 days' shall be substituted."

MR. SPEAKER.—Amendment moved:

"That for the words, 'as early as possible' after the words 'shall be held' in the proposed Section 30A, the words 'within 15 days' shall be substituted."

There is also an amendment to this Clause by Sri D. B. Kalmankar. But, the hon. Member is not present.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾಲಮಿತಿಯನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನನ್ನ ಸಲಹೆ. ಇಲ್ಲಿ 15 ದಿವಸ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇಲ್ಲವೇ ಒಂದು ತಿಂಗಳು ಎಂದು ಬೇಕಾದರೂ ಹೇಳಿ. ಅಂತೂ ಹೀಗೆ ಕಾಲವನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಗೊಳಿಸುವುದು ಉತ್ತಮ. I hope the Hon'ble Minister for Municipal Administration will accept this amendment in the interest of better working of the law.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಒಂದಾವರ್ತಿ ಚುನಾವಣೆಯ ಅವಧಿಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಅದನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಕಾಲಮಿತಿಯನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಮುಂದೆ ಅದರಿಂದ ಅನಾನುಕೂಲ ಆಗಬಹುದು. ನೋಟೀಸ್ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಕೊಡ ಬೇಕಾದ ಪ್ರಸಂಗಗಳಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ವೇಳೆಯನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That for the words, 'as early as possible' after the words 'shall be held' in the proposed Section 30A, the words 'within 15 days' shall be substituted."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That Clause 3 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

CLAUSES 4 and 5.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That Clauses 4 and 5 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 4 and 5 were added to the Bill.

CLAUSE 6.

Sri M. S. KRISHNAN:—Sir, I beg to move the following amendment to Clause 6, *viz.*,

"The following proviso shall be added to the proposed sub-section 1 'Provided that the Government may add to the schedule any rules as are deemed necessary in connection with the elections'."

Mr. SPEAKER:—Amendment moved :

"That the following proviso shall be added to the proposed sub-section 1 'Provided that the Government may add to the schedule any rules as are deemed necessary in connection with the elections'."

† Sri M. S. KRISHNAN :—Sir, as far as this is concerned, I have already spoken at length and I don't think I need repeat it. The only purpose was to see that the Rule is flexible enough so that it may give flexibility to amend it, if they deem it necessary. If it is a part of the Act itself, any amendment will have to be brought before the House. That is why I have moved it.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಈಗ ಇಲ್ಲ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಾವಿಸೋ ಸಾಕಷ್ಟು ವಿವರವಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the following proviso shall be added to the proposed sub-section 1 'Provided that the Government may add to the schedule any rules as are deemed necessary in connection with the elections'."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That Clause 6 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 6 was added to the Bill.

CLAUSE 7

Mr. SPEAKER.—There is an amendment by Hon. Member Sri D. B. Kalmankar, but the Hon. Member is absent. Therefore, I will put the Clause to vote.

The question is :

"That Clause 7 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 7 was added to the Bill.

Sri M. N. RAMANNA (Turuvekere).—I rise to a Point of Order. The hon. member Sri Aziz Sait is sitting on the Congress side and is saying 'No' when the Chair put the Clause to vote. Please direct the member to sit in his seat and say whatever he wants to say.

Sri AZIZ SAIT (Narasimharaja).—Sir, when the same question was raised, the late Speaker Sri B. V. Baliga, said that Aziz Sait is an identifiable person and can sit anywhere. It is the Ruling of the late Speaker and every one has to honour it.

Mr. SPEAKER.—It is better that the hon. member goes and sits in his seat.

Sri AZIZ SAIT.—Sir, I am not speaking !

Mr. SPEAKER.—Does not the Hon. member want to exercise his vote on the clauses ?

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್.—ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದರೂ ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರು ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಕುಳಿತಿರುತ್ತಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—It seems as though he has got a special attraction for the seat !

Sri AZIZ SAIT.—It is a little comfortable, Sir.

5-00 P.M.

CLAUSE 8.

Mr. SPEAKER.—There is an amendment.

Sri M. NAGAPPA.—I beg to move the following amendment :

> " That in line three of Section 61 of the principal Act after the word 'elections' the words 'not later than one month' shall be inserted."

Mr. SPEAKER.—The amendment moved :

> " In line three of Section 61 of the principal Act after the word 'elections' the words 'not later than one month' shall be inserted."

†**Sri M. NAGAPPA.**—If we read that particular clause, there is no clear date given. According to the democratic principles adopted in this country, we feel some time limit should be fixed. When the Corporation was superseded, we were anxiously awaiting the red letter day for holding elections. We have many times on the floor of the House, as well as outside, requested the Chief Minister and other Ministers to consider the issue of holding election to the Corporation as early as possible. If you read clause 61, it reads as follows :

> " Vacancies arising by efflux of time in the Office of Divisional Councillor shall be filled at ordinary elections, which shall be fixed by the Commissioner to take place on such days in the months of November and December immediately preceding the vacancies as he thinks fit."

If you delete the words "in the months of November and December immediately", the purpose for which the clause is meant will not be served. Therefore I submit, the words I have brought forward in my amendment, are very essential. The amendment brought forward by the Government will be meaningless. Therefore I request my amendment may be accepted.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಮೊದಲು ಕ್ಲಾಜು 61ರಲ್ಲಿ ನವಂಬರ್ ಮತ್ತು ಡಿಸಂಬರ್—ಈ ಎರಡು ತಿಂಗಳುಗಳಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದುದರಿಂದ ಯಾವುದಾದರೂ ಬೇರೆ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದರೆ ಯಾವಾಗಲಾದರೂ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಅದು ಸೂಪರ್ ಫ್ಲ್ಯುಯಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"that in line three of Section 61 of the principle Act after the word 'elections' the words 'not later than one month' shall be inserted."

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That Clause 8 do stand Part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 8 was added to the Bill.

CLAUSE 9.

Mr. SPEAKER.—There is an amendment.

Sri T. R. SHAMANNA.—I beg to move :

"That in the proposed amendment, after item e (2), the following item shall be added :

"buildings or lands used for development of art, culture, literary development and for educating the public in civic affairs or other institutions purely meant for public service provided that such bodies are registered and the accounts of such body are duly audited and published to show that the institutions are not established for profit."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That in the proposed amendment, after item e (2), the following item shall be added :

"buildings or lands used for development of art, culture, literary development and for educating the public in civic affairs or other institutions purely meant for public service provided that such bodies are registered and the accounts of such body are duly audited and published to show that the institutions are not established for profit."

†**Sri T. R. SHAMANNA.**—Sir, permit me to say that the Hon. Minister or the Government have partially conceded the request of charitable institutions in respect of grant-in-aid Institutions and exempted them from property tax. According to the present amendment, the buildings and lands owned by free hostels and educational institutions are exempted. In the original Act, there was no exemption to these Institutions, but by convention, they were not being taxed. Now a specific provision has been made to give exemption to educational Institutions and Hostels which deserve this concession provided they are maintained by charities and also by grant of the Government. But some of the Institutions are swindling the public charities and they

(SRI T. R. SHAMANNA)

misuse the grant given. In such cases care should be taken to see that this concession should not be extended to these institutions. There are some institutions working for the public good. Take for example, Kannada Sahithya Parishat, the Gokhale Institute and such other institutions are working for the benefit of the public. These Institutions which are meant for public service will have to be taken into consideration. The accounts of these institutions should be duly audited. As far as the Educational Institutions are concerned, the exemption should be there, because some of these Institutions are run purely on public charities. Under these circumstances, this exemption may be extended to those Institutions purely meant for public service, provided they are registered and their accounts are audited and established that they are not for profit. Therefore under these circumstances, the amendment brought forward deserves sympathetic consideration.

Sri K. PUTTASWAMY.—Let the Corporation do it. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನವರು ಗ್ರಾಂಟು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಅಡ್ಡಿಯೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಈಗ ಗ್ರಾಂಟು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದುದನ್ನು ಕಿತ್ತು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಅನೇಕ ಲೈಬ್ರೆರಿಗಳಿಗೆ ಅವರು ಗ್ರಾಂಟು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅದನ್ನು ಏಕದಂ ಕಿತ್ತುಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಷ್ಟೇ. ಜನಗಳ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ವಿನಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri L. SRIKANTAIAH.—I wholeheartedly support the amendment of Sri Shamanna. His contention is the Government is trying to give exemption to all buildings, or lands exclusively used for educational Institutions receiving grant-in-aid from the Government.

Hon'ble, Mr. Shamanna was pleased to cite the instance of Gokhale Institute of Public Affairs and other charitable institutions. I wonder whether the Corporation authority should take power to exempt such institutions! If such institutions are registered for the benefit of public in the field of Art, cultural development, etc., I think they should be exempted, subject to one proviso which I would like to add, *i.e.*, if that institution has sublet a portion of that building for making profit, to that extent only the Corporation may intervene and ask them to pay tax. But a public body like the Gokhale Institute of Public Affairs which is purely meant for a public purpose and whose financial position depends upon the collection of donations and which is hardly be able to pay the salaries of a Secretary or a peon, should be exempted from payment of tax.

Sri M. S. KRISHNAN (Malleswaram).— Sir, I am supporting Mr. Shamanna's amendment. The original clause consisted of a lengthy list. But now some of those things are omitted and only hostels and educational institutions have been proposed to be exempted from payment of tax. I do not see why other charitable institutions which mainly depend upon public donations for maintenance should not be

exempted from the payment of tax. Just now, the Hon. Minister suggested that the Corporation may give grants to such institutions, If grants could be given to these institutions, I think the same thing should apply to other institutions also. The point here is whether these particular institutions are to be exempted or not by virtue of the character and nature of the institutions. That is why I am supporting Mr. Shamanna's amendment and I request the Hon'ble Minister atleast to accept this particular amendment in the interest of the other charitable public institutions.

SRI B. M. PATIL.—Sir, we have exempted educational and other institutions as a class and a category. The financial position of the institution has been the criteria for exemptions. In the present case, it is very difficult to include all classes of institutions in that category. Therefore, at this moment, I am unable to accept the amendment of Hon'ble Member Mr. Shamanna.

MR. SPEAKER.—Now, I shall put the amendment of hon. Member Mr. Shamanna to the vote of the House.

The question is:

"That in the proposed amendment, in clause 9, after item e(2), the following item shall be added:

"buildings or lands used for development of art, culture, literary development and for educating the public in civic affairs or other institutions purely meant for public service, provided that such bodies are registered and the accounts of such body are duly audited and published to show that the institutions are not established for profit."

The amendment was negatived.

Now, I shall put clause 9 to the vote of the House. The question is:

"That clause 9 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

CLAUSE 9 WAS ADDED TO THE BILL.

CLAUSE 10

MR. SPEAKER.—There are amendments to clause 10. I call upon Hon. Members Sri Nagappa and Sri T. R. Shamanna to move their amendments.

SRI M. NAGAPPA.—Sir, I beg to move:

" That in the proposed sub-section 3 of Section 104 of the Principle Act, for the words ' thirty days' the words 'sixty days ' shall be substituted."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That in the proposed sub-section 3 of section 101 of the Principle Act, for the words 'thirty days' the words 'sixty days' shall be substituted."

† **Sri M. NAGAPPA.**—Sir, according to the Act, the property tax has to be paid by the person against whom tax has been assessed, within thirty days after the commencement of every half-year. If this sub-clause was only there in the Bill it would not have caused any harassment to the assessee or the tax-payer. But immediately after sub-clause (3) there is sub-clause (4) wherein if the assessee fails to pay within thirty days he is liable to pay a penalty at the rate of five per cent of the amount of tax remaining unpaid. Therefore Sir, there being a penal clause, at least the Government must be in a position to give a sufficient time to pay the taxes. In the best interest of the recovery of taxes, if the Government were to liberally increase the time-limit from thirty days to sixty days, I think they would be doing some justice to the people. Therefore, I submit that this is an amendment which is help ful to the public and may be accepted.

Sri T. R. SHAMANNA.—Sir, I beg to move the following amendment to clause 10 :—

"That for the proposed sub-section (4), the following sub-section shall be substituted :

"If default is made in making payment with the close of that half year, the person liable to pay the tax shall pay a penalty at the rate of five per cent of the amount of tax remaining unpaid after the said six months for which the tax is due."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That for the proposed sub-section (4), the following sub-section shall be substituted :

'If default is made in making payment with the close of that half year, the person liable to pay the tax shall pay a penalty at the rate of five per cent of the amount of tax remaining unpaid after the said six months for which the tax is due."

Sri T. R. SHAMANNA.—Sir, the purpose of moving this amendment is according to the present clause as proposed in the amendment Bill, soon after thirty days after the tax falls due the assessee will have to pay a penalty of five per cent, in case of default to pay the tax as per the stipulated time, *viz.*, after 30th April and after 31st October. Now the assessment is made in advance and the tax is payable for 1969 in advance and even that is to be paid half-yearly.

And then, after the half year is over, it is a legitimate penalty and it may be collected. But when the tax is paid in advance, the penalty accrues at present immediately after 30 days even at the beginning of the relevant half year. This penalty clause was introduced with a view to see that people do not keep large amount of arrears and they pay up their dues in time. Now what has happened is the very purpose with which this Act was amended some years ago is defeated. As I already narrated, after the introduction of this penalty clause, the percentage of tax collection is going down year by year. A prudent person who is trading on borrowed capital rather prefers to pay penalty rather than paying a higher rate of interest on his borrowed money. The bank rate normally is 10 per cent. Instead of paying ten per cent here, he would rather see that the tax accumulates and he prefers to pay at a later date some small penalty at 5 per cent. This is fully borne out by the following figures relating to the collection of property tax by the Corporation :

In—1962-63	...	77	per cent
1963-64	...	78	per cent
1964-65	...	65	per cent
1965-66	...	59	per cent
1966-67	...	57	per cent
1967-68	...	56	per cent

It will be seen from this statement that the percentage has gone down from 79 in 1961-62 to 56 per cent in 1967-68. The natural inference that could be drawn from this is that the very object of introducing this penalty clause is nullified. It may be a fact that the quantum of money collected as tax has increased and that is because the rate of tax is increased, the number of houses has increased and therefore we have got an increased amount collected as tax. But the percentage as such has fallen. I want to bring to your notice, not only the Corporation has not benefited by this, but at the same time, innocent people are also harassed on account of this penalty clause. Therefore, I am suggesting that this levy of penalty would be legitimate if it is levied after the period of six months are over and the tax-payer will not consider it unfair. This suggestion I am making is in the interest of proper collection is and I am quite definite that I have brought this amendment in order to help proper collection of taxes.

Our friends on the other side are not tired of saying that we here have always a tendency to oppose every measure. Even if good suggestions are made,because it is brought by Members of the Opposition, those friends do not want to accept. That is the fate here. The only option left to us on the opposition is to creats an occasion by bringing some amendment and have the satisfaction of expressing our views on that subject into Trust that this suggestion of mine will be accepted by the Government.

† **Sri B. M. PATIL.**—Sir, I am sorry the arguments advanced by my friends are not convincing. I wish to draw the attention of the hon. Member to the following proviso :

" Provided the Commissioner may, if in his opinion there is sufficient cause for the delay in making pay nent of the property tax remit the whole or any part of the penalty payable in respect of any half year by any person. "

Sri T. R. SHAMANNA.—I want to ask the hon. Minister in how many cases has such exemption been granted ? It is not usually granted at all except where they are interested. Exemption is given in no other case. I should have touched upon this point also, but I had not much time. I am sorry to say that exemptions are not given by the Commissioner.

Sri B. M. PATIL.—Probably they are not reasonable cases. In all reasonale cases, the Commissioner has the authority to remit. My hon. friend has suggested that the penalty clause will induce tax-payers to keep the tax in arrears. He said that an individual who is now taxed, may prefer to keep the tax in arrears. If that is the tendency, even after the six months period, tax-payers will continue to keep arrears Sir, I feel that the period of 30 days now stipulated is reasonable and adequate.

Mr. SPEAKER.—I shall now put the amendment of Mr. Nagappa to vote. The question is :

" That in the proposed sub-section 3 of section 104 of the Principal Act, for the words " thirty days " the words " sixty days " may be substituted.

The amendment was negatived.

I will now put the amendment of Sri T. R. Shamanna.

The question is :

" That for the proposed sub-section, (b) the following subsection shall be substituted:

" If default is made in making payment with the close of that half year, the person liable to pay the tax shall pay a penalty at the rate of five per cent of the amount of tax remaining unpaid after the said six months for which the tax is due. "

The Amendments was negatived.

I shall now put the clause to the House. The question is :

" That clause 10 do stand part of the Bill. "

The otion was adopted.

Clause 10 was added to the Bill.

CLAUSE 11

Mr. SPEAKER.—There is an amendment by Sri L. Srikantiah.

Sri L. SRIKANTIAH.—Sir I beg to move:

"That the following proviso shall be added to clause 4 of schedule viii:

"Provided that no amendment, transposition or deletion of any entry shall be made or no direction for the inclusion of a name in the electoral roll shall be given after the last date for making nominations for an election in that division and before the completion of that election."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That the following proviso shall be added to clause 4 of schedule viii:

"Provided that no amendment, transposition or deletion of any entry shall be made or no direction for the inclusion of a name in the electoral roll shall be given after the last date for making nominations for an election in that division and before the completion of that election."

† **Sri L. SRIKANTAIAH.**—Sir, in support of this amendment, I have to say that the Hon. Minister was pleased to say that the rules framed under the amendment were exhaustive and were modelled after the electoral rules framed under the Representation of the Peoples Act.

Before I speak on this amendment, I wish to draw to the attention of the Hon. Minister to clause 2 also. I am pointing out how we land ourselves in a quandry. Incidentally let me say, I had no time to bring in a suitable amendment. I do not know why the Hon. Minister was not pleased to refer this to the Select Committee. The matter is referred to the District Judge as the appellate authority. Supposing the district court takes a strong line and his name is excluded. He files a writ petition and if the writ petition is upheld, the entire election is quashed and the entire election is held void. In the same way, suppose a nomination paper is rejected illegally and later on, the person agrieved files a writ petition stating that the returning officer has not validly and legally rejected the election paper, the whole election is set aside by the Court. Likewise in sub-clause (2) no limit is placed with the appellate authority as to in what time he has to come to a decision and see that electoral roll becomes final. Nowhere in the rules the finality of electoral roll is mentioned. We know very well that innumerable writ petitions are pending because supplementary voters list was given to the candidates just a day prior to election and we do not know what the High Court says in the matter. So, with abundant caution I have brought this amendment. In rule 4 no time limit is fixed for the Commissioner to prepare supplementary voters list. Now that the rules are made on the model of the Representation of People's Act, the salutary clause in that Act is not at all found in these rules.

(SRI L. SRIKANTAIAH)

5-30 P.M.

At this stage I recall to my mind the objection raised by my friend Sri Nagappa. Rules cannot be made part and parcel of the Act. It may be that tomorrow the Commissioner may find some difficulty. He cannot frame a rule. It has to come before the Assembly. If you say prescribe here the form for filing objection and all that, later on if a voter goes to the Commissioner and says he wants to be registered as a voter and asks for the form, here the form is not prescribed. For a simple drafting of a form, he has to come to the Assembly. The whole purpose would be vitiated and we will land ourselves in a soup later on. I want to press this amendment that in case the Commissioner prepares the supplementary list, a time limit should be fixed. If this is not done, we will again land ourselves in a court of law.

† SRI M. NAGAPPA.—In support of the amendment, I wish to submit one thing. According to the Representation of People's Act, Electoral Rules have been framed. If we see those rules, we find that the electoral roll has to be annually revised; finality of the list is also to be decided according to rules. But such rules are not found here. Apart from that if any voter has to enter his name if his name is omitted, there is no rule provided in the schedule appended here. How can that difficulty be over ruled and by which authority? Nothing is mentioned. With these rules and the law which is now being passed, I definitely say with full sense of responsibility, that you may not be able to conduct the elections unless you again come before the House and make suitable amendments to the rules of the Act. I charge the Government that it is an eye-wash by saying that people wanted and that you are very eager to conduct elections. In fact by these rules you are not in a position to hold elections and at every stage there will be difficulty. As we all know even though the Legislative Assembly electoral rolls have been admitted in several Acts, they have been challenged and a number of petitions are pending. Can we hold elections on such rolls when there is no provision for any officer of the Government to change that particular rule—to add certain words to that rule? It is impossible. For everything they have to come before the House. It is unfortunate that we are passing such a Bill which we cannot implement. There is still time because the entire Bill has not been put to vote and third reading is still there. The Government can reconsider and I hope proper solution will be put forward by the Government.

SRI M. S. KRISHNAN.—I have brought forward an amendment to clause 6 of the amending Bill. It speaks of schedule 8 and when I brought it, it was with the intention of saying that it would be a subordinate legislation and that it would not give powers to the Government to change rules. Even if you strictly adhere to the electoral rolls under the Representation of the People's Act, it may be that it will

create more and more complicated problems and a number of writ petitions. Under these circumstances it is better that such things are rectified and these rules are not made part of the Act. The Government says that they have taken legal opinion. The legal opinion of the Government is not always the last opinion. As we know there is another opinion given by the courts. The Courts have held that the Government's legal opinion is wrong. Recently in the case of City Improvement Trust Board, a stricture has been passed on the legal opinion given by the Government department. That particular schedule need not be there. Even now I would urge upon the Minister to accept the amendment of Sri L. Srikantiah so that the harm may be mitigated.

† SRI D. B. KALMANKAR.—Instead of making so many lengthy provisions, inserting schedule 8 in the Act itself, my submission is that better thing would have been to say as in the People's Representation Act. In the Representation of the people's Act there is already provision for the electoral roll for Mysore Legislative Assembly for the time being in force. Under that Act rules are framed and there is provision wherein it is stated that the voters that appear in the voters list, will be entitled to vote or whose names appear in the voters list before the calendar of events is announced. Thereby a provision is made and the inclusion of names in the electoral roll after the publication of calendar of event is precluded. Since such a provision was made with regard to the conduct of Panchayat and Taluk Board elections, names were included in the voters' list even after the calendar of events was published. The result was, the candidates did not have any change to contact the voters included at the last moment. Every candidate is expected to contact the voters; otherwise he will be at a disadvantage. In the recent election to the Taluk Boards, there are instances where persons aged 12 and 14 have been included in the electoral roll and bogus voting was indulged in. While the candidate is concentrating all his attention on propaganda, these voters are introduced in the voters' list through the back door.

Section 14 of the Municipal Act is defective. So many writ petitions have been filed for striking down Section 14 and those petitions are pending in the High Court. Therefore, there should be a provision banning inclusion of names in the voters' list within 45 days' of the date of the election. Then elections will be held in the true democratic spirit. There will be no malpractices which were found to be rampant in the recent elections. Hundreds of writ petitions have been filed complaining of malpractices in the elections. Let not the Government be Adamant. The suggestion of Sri Srikantiah is very salutary. His amendment may not be properly worded but it may be set right. I request that this particular provision may be incorporated in the Act.

† ಶ್ರೀ ಪಿ. ತಿಮ್ಮಯ್ಯ (ಬಸವನಗುಡಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯನವರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ನನ್ನ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಲು ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಲ್ಲಿ ಎಲೆಕ್ಟೊರಲ್ ರೋಲುಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುವಾಗ ಎಷ್ಟು ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು

(ಶ್ರೀ ಪಿ. ತಿಮ್ಮಯ್ಯ)

ಕಳೆದ ಹದಿನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ನೋಡುತ್ತಲೇ ಇದ್ದೇನೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ಬ್ಲಾಕುಗಳನ್ನೇ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದಂತೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಯಾವುದೂ ಕೂಡ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಶಿಸ್ತಿನಿಂದ ನಿಯಮಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಿಷಾದದಿಂದ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಪೊತ್ತಿನ ದಿನ ಇಂತಹ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ನನಗೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ನಮ್ಮ ಇಲಾಖೆಯವರು ಒಪ್ಪಲೇಬೇಕು ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ಜನತೆಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗದಂತೆ ಇನ್ನು ಮುಂದಾದರೂ ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಮಾಡಬೇಕು. ಒಂದೊಂದು ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿರುವವರನ್ನೇ ಕೈ ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಈಚೆಗೆ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆಯಾದಾಗ ನಾನೇ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಜಲಪುರಿ ಎನ್ನುವ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಇರುವ ವೋಟುಗಳು ಅವು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಅವರಿಂದ ವೋಟುಗಳು ಹೇಗೆ ಬಂದವು ಎನ್ನುವುದು ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಯಿತು. ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಚುನಾವಣೆಗಳು ಆಗುವಂತೆ ತಕ್ಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸರಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಒಂದು ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ 5,000 ವೋಟರುಗಳು ಇದ್ದರೆ ಇನ್ನೊಂದು ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ 20,000 ವೋಟರುಗಳು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಅಸಮಾನವಾಗಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ಏರಿಯಾಗಳಲ್ಲೂ ಒಂದೇ ಸಮವಾಗಿ ವೋಟರುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಇರುವಂತೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದರೆ ಇವೆಲ್ಲ ಸರಿಹೋಗುತ್ತವೆ. ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿರುವ ಕ್ಲಾರ್ಕುಗಳೇ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಅನ್ಯಾಯಗಳಾಗುತ್ತವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಕಾರ ಸೂಕ್ತವಾದ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ನೀಡಿ ನ್ಯಾಯ ಜನತೆಗೆ ದೊರಕುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† **Sri B. P. GANGADHAR** (Tumkur).—This is a very important matter with far-reaching consequences. The Government should not stand on prestige on these issues. It should be the endeavour of all of us to see that elections are held fairly and justly ; without creating any complications. Such complications arose very recently and number of writ petitions are even now pending before the High Court. There is scope to include voters till the very last day. The voters and the electoral roll can be manipulated by interested officers. I am not casting aspersion on any officer. Even the highest officer held in great esteem should not have the discretion or power to include names in the electoral rolls after a certain appointed day. Otherwise there will be scope to import number of persons from outside for voting purposes. The hon. Speaker may not be aware of what happened in several municipal areas of the State. Voters were transported from outside places in number of buses and lorries. It was a shameful sight to see this type of malpractice. Such things will be repeated in the Bangalore Corporation elections also. There are chances for manipulation of the voters' list and introducing number of begus voters ; in which case, there will not be any genuine election. Moreover, when the candidates' attention is concentrated on propaganda, if voters are multiplied, they will have no time to post themselves with the uptodate list ; they will not contact them and they are likely to lose their support. During the period when candidates are engaged in propaganda, their attention should not be diverted by going on adding names endlessly. In the recent municipal election at Tumkur, even on the last day, without the knowledge of the candidates, in a particular constituency, the names of 2,200 voters were included in the electoral roll. It was a surprise for a particular candidate. The Municipal Office will not have time even to get the roll printed. They

engage a number of clerks and prepare it in manuscript and supply to the officers in charge of polling booths. This happened in the recent Municipal elections at Tumkur. Except the candidate who was responsible for introducing these new voters, none others knew of the fact of additions to the electoral roll. So the other candidates were in great handicap in that they did know who the new voters were. Therefore a restriction must be imposed and the last date for inclusion of names in the voters' list should be prescribed in the Bill. On a particular day prior to the election, there should be a finality to the electoral roll; this day should be prior to the date of filing of nomination papers. Then there will be some sanctity to the electoral rolls. If there is no time limit for the preparation and finalisation of the voters' list, there will be chances for the candidates to manipulate the electoral rolls to their advantage. The interested candidate will not hesitate to spend eight annas per voter, have him included in the voters' list and practically purchase him. There are occasions when a candidate has purchased 2,000 stamp papers, secretly introduced 2,000 new voters without the knowledge of the other candidates and put others under severe handicap. So much so on the date of polling he will bring these persons in buses and lorries. This has happened in connection with elections to many local bodies and it may happen in future also. I therefore request the Government not to stand on prestige on this matter. Justice must be done to the electorate and the elections must be free and fair. Finality must be reached regarding manufacture of electoral rolls and a time limit has to be prescribed. If that is not done, I warn the Government that it will lead to chaos and confusion. Already writ petitions are pending in the High Court in regard to this matter and if this is not done, it will open the floodgates of litigation. Government may consider this clause, though not the other clauses, and see that inclusion of voters in the electoral roll must stop a week or at least two days before filing of nominations.

† SRI K. PUTTASWAMY.—Sir, the hon. Member Sri Nagappa charged the Government with almost insincerity by saying that they are not anxious to hold the elections. I am sorry for those remarks made by him. The Hon. Minister of state for Municipal Administration has made clear the anxiety of Government to hold elections as early as as possible. He has made out a case why clause 11 is necessary. He also brought to the notice of the hon. House the filing of several writ petitions challenging certain provisions of the Municipal Act. That has nacessiated the change in the electral roll maintained on the basis of the Representation of Peoples Act and the preparation of a separate electoral roll. So far as this is concerned, I think it was very uncharitable on the part of the hon. Member to have laid that charge at the door of the Government. Government are aware of a similar provision in the Representation of the People Act. Government also realised that it is a very salutary provision which is very necessary. There seems to be an impression in this Hon. House that

(SRI K. PUTTASWAMY)

the Government cannot put in such a provision by their rule-making power. It is that which has made the hon. Members very much irritated. They seem to feel that Government has no power to add such a provision in this rule. It was stated that Government are bringing this enactment and that after some time they will again come before the House with an amendment and this is only to gain time. It is very uncharitable to make any such suggestion. In this connection section 365 (3) of the Municipal Corporation Act of 1949 says that Government may make rules altering or adding or cancelling any of the schedules to this Act except schedule I, Schedule VI and Schedule VII. The rules relating to election come under Schedule VIII. Therefore, Government have a right to add to the rules in Schedule VIII or modify or even cancel any of the rules. As pointed by the hon. Sri Srikantiah, these rules are not exhaustive. So many forms will have to be prescribed. We will have to invoke the rule-making power to complete the election rules. These are only broad guide lines. The suggestion that the Government will find itself in a blind alley and that they will not be able to modify the rule is not correct. I contend that it is open to the Government to invoke the rulemaking power under section 365 (3) of the Municipal Corporation Act and add to the rules in Schedule VIII. I for one would feel that it is not very necessary, but all the same it is a very salutary provision. I thank the hon'ble member Sri Srikantiah for having brought this to the notice of the House pointedly. Once we accepted it, the question is where it should come. Should it come as a proviso to clause 4 of Schedule VIII. There are several rules in Schedule VIII. Clause 3 relates to completion of Municipal electoral roll ; clause 4 relates to supplementary electoral rolls. Clause 5 relates to completion of supplementary electoral rolls and clause 6 relates to consolidation of supplementary rolls. So, it cannot come as a proviso to sub-clause 4. I for one would feel that it should come as a last rule as follows :—

> "Notwithstanding anything contained in rules 1 to 6, no amendment, transposition or deletion of any entry shall be made or no direction for the inclusion of a name in the electoral roll shall be given after the last date for making nominations for an election in that division and before the completion of that election."

Such a provision is there in the Representation of Peoples Act. Every one of us realises the necessity of having such a provision in this Bill. There can be no objection if such a salutary rule comes as part of the Schedule.

6-00 P.M.

MR. SPEAKER.—So does the hon. Minister want to move any amendment to that effect himself ?

SRI K. PUTTASWAMY.—Now that it becomes an official amendment, if you will please condone the delay; I would like to move an amendment. I beg to move:

"That the end of Rule 6 of Schedule VIII add the following:

"Notwithstanding anything contained in rules 1 to 6 no amendment, transposition or deletion of any entry shall be made or no direction for the inclusion of a name in the electoral roll shall be given after the last date for making nominations for an election in that Division and before the completion of that election."

MR. SPEAKER.—Amendment moved:

"That at the end of rule 6 of Schedule VIII add the following:

"Notwithstanding anything contained in rules 1 to 6 no amendment transposition or deletion of any entry shall be made or no direction for the inclusion of a name in the electoral roll shall be given after the last date for making nominations for an election in that division and before the completion of that election."

†SRI L. SRIKANTAIAH.—There is also another matter which it is my duty to bring to your notice. That is under sub-rule (2) of rule 2 which says that applications under sub-rule (1) shall be heard by the District Judge, who after such inquiry as he deems necessary shall make such order for correcting the list or otherwise as shall deem to him fit, and his order shall be conclusive. If you prescribe a time limit, I am quite sure you cannot impose a time limit on the Distrct Judge. Suppose the District Judge gives his finding after the election is held that the order passed by the Commissioner is wrong and directing him to include his name in the electoral roll. Then will not the whole election be held to be void?

SRI K. PUTTASWAMY.—I submit that it would not be held void. The existence of this new rule will be brought to the notice of the District Judge and I am sure that every District Judge will dispose of this application well in time.

†SRI B. P. GANGADHAR.—Till the last day of filing nomination papers amendments, deletions and omissions can be made to the electoral roll. Suppose on the last day a certain name is included in the electoral roll and a person files an objection before the District Judge that the particular name should not be included. The application will have to be heard by the District Judge. When should the District Judge give his finding in the matter? He will require at least some time to go through the formalities even if he wants to dispose of the application very quickly knowing fully well that it is an urgent election matter. Natural justice requires that the affected person must be served with a notice. So notice has to be given to him on receipt of the objection

(Sri B. P. Gangadhar)

and he should be given a chance to substantiate the inclusion of his name in the electoral roll and then only the District Judge can give his finding. All these things will take some time. So I suggest that there should be a period of at least one month left between the last day for filing of nominations and the last day for inclusion of names in the electoral roll so that the District Judge may despose of the matter on receipt of an objection in due time.

Sri K. PUTTASWAMY.—We do not claim any originality for all these things. We are taking almost all the provisions that are existing in the Representation of the People Act. We have got an additional right to amend, modify or cancel or add to any of these rules. I do not think there would be any difficulty of the kind that the hon. Member envisages. If that were to arise I think under our rule making power we can take care of it.

As far as the point raised by the hon. Member Sri Srikantaiah is concerned, when such a rule exists when any aggrieved person goes before the District Judge I am sure any District Judge would be good enough to take into consideration the existence of the rule and dispose of the application early. What happens if it is not disposed of, that is the point the hon. Member has raised. What happens? He loses his right.

Sri L. SRIKANTAIAH.—He cannot lose his right.

Sri K. PUTTASWAMY.—According to me he loses his right because the rule says that the electoral roll becomes final on the last day of nomination. If afterwards the District Judge decides, he will not have the right to have his name included in the voters' list and therefore he loses his right.

Sri L. SRIKANTAIAH.—Suppose the District Judge comes to the decision that the order passed by the Commissioner is not correct and he directs the Commissioner to include his name and suppose in the meanwhile the elections are already held, will not the election be challenged?

Sri K. PUTTASWAMY.—Even otherwise election can be challenged.

Mr. SPEAKER.—Government may make the necessary changes under their rule making power.

Sri K. PUTTASWAMY.—I am prepared to discuss this matter with any of the hon. Members and if I am convinced that there is necessity to make any changes, Government will not stand on prestige. We are prepared to make changes by exercising our rule making power.

Mr. SPEAKER.—Now I will put the amendment to the House. Before that I would like to know whether the hon. member Sri Srikantaiah would withdraw his amendment now that this official amendment has been moved.

SRI L. SRIKANTAIAH.—I am quite willing to accept the suggestion if the Hon. Minister says that he will make the necessary change in the rule. I beg leave of the House to withdraw my amendment.

The amendment was by leave of the House withdrawn.

MR. SPEAKER.—The question is :

"That at the end of Rule 6 of Schedule VIII add the following :

" Notwithstanding anything contained in rules 1 to 6 no amendment, transposition or deletion of any entry shall be made or no direction for the inclusion of a name in the electoral roll shall be given after the last date for making nominations for an election in that Division and before the completion of that election."

The amendment was adopted.

MR. SPEAKER.—I will put the clause as amended to the vote of the House. The question is :

"That clause 11, as amended, do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 11, as amended, was added to the Bill.

CLAUSE 1, ETC.

MR. SPEAKER.—The question is :

" That clause 1, the long : Title and the enacting formula do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the long Title and the enacting formula were added to the Bill.

Motion to pass.

SRI B. M. PATIL.—I beg to move :

" That the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1969, as amended, be passed."

MR. SPEAKER.—The question is :

"That the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1969, as amended, be passed."

The motion was adopted.